

復審人 陳○○

復審人因撤銷假釋事件，不服本署 113 年 8 月 20 日法矯署教字第 11301775540 號函，提起復審，本署決定如下：

主 文

復審駁回。

事 實

- 一、復審人犯販賣毒品未遂罪，經判處有期徒刑 2 年確定，於 112 年 12 月 13 日自本署基隆監獄假釋出監並付保護管束，保護管束期滿日為 113 年 9 月 8 日。詎復審人於假釋中違反保安處分執行法第 74 條之 2 第 2 款、第 4 款規定且情節重大，本署以 113 年 8 月 20 日法矯署教字第 11301775540 號函（下稱原處分）撤銷其假釋。
- 二、本件提起復審意旨略以：原處分所載皆非事實，必須當面陳述意見云云，爰提起復審。

理 由

- 一、按保安處分執行法第 64 條第 2 項規定「法務部得於地方法院檢察處置觀護人，專司由檢察官指揮執行之保護管束事務。」第 74 條之 2 規定「受保護管束人在保護管束期間內，應遵守下列事項：1、保持善良品行，不得與素行不良之人往還。2、服從檢察官及執行保護管束者之命令。3、不得對被害人、告訴人或告發人尋釁。4、對於身體健康、生活情況及工作環境等，每月至少向執行保護管束者報告一次。5、非經執行保護管束者許可，不得離開受保護管束地；離開在 10 日以上時，應經檢察官核准。」第 74 條之 3 規定「受保護管束人違反前條各款情形之一，情節重大

者，檢察官得聲請撤銷保護管束或緩刑之宣告。假釋中付保護管束者，如有前項情形時，典獄長得報請撤銷假釋。」

二、參諸臺灣新北地方檢察署（下稱新北地檢署）113 年 8 月 9 日新北檢貞監 113 執護 50 字第 1139101663 號函及相關資料。考量復審人為刑法第 93 條第 2 項規定假釋出獄付保護管束之人，明知依規定應遵守保護管束事項，竟未依規定至新北地檢署報到，及未服從執行保護管束者之命令完成尿液採驗共 7 次（113 年 4 月 2 日、113 年 5 月 8 日、113 年 5 月 22 日、113 年 6 月 5 日、113 年 6 月 18 日、113 年 7 月 3 日、113 年 7 月 17 日），經告誡、訪視及協尋在案。據此，本署衡酌復審人多次未遵守規定及服從執行保護管束者之命令，違規情節堪認重大，故認其未能配合觀護處遇措施，致保護管束處分不能收效，而以原處分撤銷其假釋，於法有據。

三、復審人訴稱「原處分所載皆非事實，必須當面陳述意見」一事，經查復審人歷次未報到及未完成尿液採驗，均經觀護人發函告誡，相關函件並經合法送達在案，是其假釋中多次違規之事實無疑，原處分據以撤銷其假釋，洵屬有據，故無再予復審人當面陳述意見之必要。次查，復審人並未具體指摘原處分有何違法或不當，經本署以 113 年 10 月 16 日法矯署復字第 11303016530 號書函通知陳述意見，仍未陳述，所訴自不足採。綜合上述，原處分並無違誤，應予維持。

四、據上論結，本件復審為無理由，爰依監獄行刑法第 132 條第 2 項規定，決定如主文。

復審審議小組主席 林明達

委員 沈淑慧

委員 林士欽

委員 陳英淙

委員 黃惠婷

委員 賴亞欣

中 華 民 國 1 1 3 年 1 2 月 2 0 日

署長 周 輝 煌

如不服本決定，得於決定書送達之次日起 30 日內向臺北高等行政法院
地方行政訴訟庭提起行政訴訟。