復審人 彭○○

復審人因撤銷假釋事件，不服本署 113 年 9 月 18 日法矯署教決字第 11301787680 號函，提起復審，本署決定如下：

主 文

復審駁回。

事 實

- 一、復審人犯運輸毒品等罪，經判處有期徒刑 3 年 2 月確定，於 110 年 2 月 26 日自本署新竹監獄假釋出監並付保護管束，保護管束期滿日為 111 年 4 月 30 日。詎復審人於假釋中故意更犯罪經判處逾 6 月有期徒刑確定，本署依刑法第 78 條第 1 項規定，以 113 年 9 月 18 日法矯署教決字第 11301787680 號函（下稱原處分）撤銷其假釋。
- 二、本件提起復審意旨略以：再犯判決確定日期早已過了假釋期效，判決確定前皆應以無罪推定云云，爰提起復審。

理 由

- 一、按刑法第 78 條第 1 項規定「假釋中因故意更犯罪，受逾 6 月有期徒刑之宣告確定者，撤銷其假釋。」同條第 3 項規定「前二項之撤銷，於判決確定後 6 月以內為之。但假釋期滿逾 3 年者，不在此限。」。參諸臺灣臺北地方法院 112 年度訴字第 533 號刑事判決、臺灣臺北地方檢察署 113 年 8 月 14 日北檢力寬 113 執 5527 字第 1139081280 號函、全國刑案資料查註表所載復審人犯罪紀錄等相關資料。查復審人為刑法第 93 條第 2 項規定假釋出獄付保護管束之人，明知依規定應遵守保護管束事項，竟於假釋期間 111 年 4 月 23 日犯三人以上共同詐欺取財罪，案經法院判處有期

徒刑 1 年 2 月確定，核屬刑法第 78 條第 1 項規定應予撤銷假釋之範疇，故原處分撤銷其假釋，於法有據。

- 二、復審人訴稱「再犯判決確定日期早已過了假釋期效，判決確定前皆應以無罪推定」一事，查復審人前開假釋中所犯三人以上共同詐欺取財罪，經法院判處有期徒刑 1 年 2 月，並於 113 年 5 月 28 日確定在案，原處分於該罪判決確定後 6 月以內及復審人假釋期滿（111 年 4 月 30 日）3 年內之 113 年 9 月 18 日作成，合於前引刑法第 78 條第 3 項之規定，而與無罪推定原則無涉，是復審人所訴顯係對法律之誤解，要無足取。綜合上述，原處分並無違誤，應予維持。
- 三、據上論結，本件復審為無理由，爰依監獄行刑法第 132 條第 2 項規定，決定如主文。

復審審議小組主席 林明達

委員 沈淑慧

委員 林士欽

委員 林震偉

委員 洪文玲

委員 陳英淙

委員 陳錫平

委員 黃惠婷

委員 賴亞欣

中 華 民 國 1 1 4 年 1 月 1 6 日

署長 周 輝 煌

如不服本決定，得於決定書送達之次日起 30 日內向臺北高等行政法院
地方行政訴訟庭提起行政訴訟。