復審人 林○○

復審人因撤銷假釋事件，不服本署 113 年 8 月 30 日法矯署教字第 11301777320 號函，提起復審，本署決定如下：

主 文

復審駁回。

事 實

- 一、復審人犯詐欺、偽造有價證券、竊盜、侵占、恐嚇、妨害電腦使用等罪，經判處有期徒刑 5 年 6 月確定，於 110 年 1 月 25 日自本署臺中監獄假釋出監並付保護管束，保護管束期滿日為 110 年 10 月 11 日。詎復審人於假釋中故意更犯罪經判處 6 月以下有期徒刑確定，本署依刑法第 78 條第 2 項規定審酌後，認其有再入監執行刑罰之必要，爰以 113 年 8 月 30 日法矯署教字第 11301777320 號函（下稱原處分）撤銷其假釋。
- 二、本件提起復審意旨略以：再犯情節輕微，於審理中坦承犯行，並已依判決主文易科罰金及繳回所有犯罪所得，是被害人之損害亦得以彌補，對社會危害程度不大，撤銷假釋有違比例原則；無其他再犯紀錄，已逐漸回歸社會，家有罹癌父親須照料，本身健康狀況不佳云云，爰提起復審。

理 由

- 一、按刑法第 78 條第 2 項規定：「假釋中因故意更犯罪，受緩刑或 6 月以下有期徒刑之宣告確定，而有再入監執行刑罰之必要者，得撤銷其假釋。」其立法理由略以：「受 6 月以下有期徒刑，多屬犯罪情節較輕，應視該犯罪之再犯次數、有無情堪憫恕情狀等情形，依具體個案審酌有無基於特別預防考量，而有必要使該受假

釋人再入監執行殘刑之具體情狀（例如對社會危害程度、再犯可能性及悛悔情形等）等事由，綜合評價、權衡後，作為裁量撤銷之審認標準，除可避免因觸犯輕罪致撤銷原假釋重罪外，亦可強化假釋人配合觀護處遇，以降低再犯。」

二、參諸臺灣新北地方法院 112 年度易字第 753 號刑事判決、臺灣新北地方檢察署 113 年 8 月 8 日新北檢貞子 113 執 8232 字第 1139100757 號函、全國刑案資料查註表所載復審人犯罪紀錄及相關資料。考量復審人前因侵占、詐欺、竊盜等罪服刑後假釋，為刑法第 93 條第 2 項規定假釋出獄付保護管束之人，明知依規定應遵守保護管束事項，竟仍未能保持善良品行，於假釋期間 110 年 3 月 2 日及同年月 17 日，陸續向被害人收取處理被害人之子刑事案件所需費用，並於同年月 17 日後之某日，將被害人交付之款項中新臺幣 10 萬元侵占入己，經法院以侵占罪判處有期徒刑 3 月確定在案。綜此，本署依前引刑法第 78 條第 2 項規定及其立法理由意旨審酌後，基於特別預防考量，認復審人有入監執行殘刑之必要，而以原處分撤銷其假釋，於法有據。

三、復審人訴稱「再犯情節輕微，於審理中坦承犯行，並已依判決主文易科罰金及繳回所有犯罪所得，是被害人之損害亦得以彌補，對社會危害程度不大，撤銷假釋有違比例原則；無其他再犯紀錄，已逐漸回歸社會，家有罹癌父親須照料，本身狀況不佳」等情，經查復審人前犯侵占等罪入監服刑，復於假釋出監後 1 月餘即再犯前揭侵占罪，顯有反覆實施相同或相類似犯罪之具體情狀，刑罰感受力低，再犯可能性偏高，又犯行造成他人財產損失，且迄未與被害人達成和解，足認悛悔情形不佳。基此，原處分撤銷復審人之假釋，核屬有據，且無比例失衡而過度侵害其權益之情事。至復審人訴稱犯後坦承犯行、已易科罰金並繳交犯罪所得、無其他再犯紀錄，已逐漸回歸社會，家有罹癌父親須照料，

本身健康狀況不佳等情，經審酌並不影響原處分之決定。綜合上述，原處分並無違誤，應予維持。

四、據上論結，本件復審為無理由，爰依監獄行刑法第 132 條第 2 項規定，決定如主文。

復審審議小組主席 林明達

委員 沈淑慧

委員 林士欽

委員 林震偉

委員 洪文玲

委員 陳英淙

委員 陳錫平

委員 黃惠婷

委員 賴亞欣

中 華 民 國 1 1 4 年 1 月 1 6 日

署長 周 輝 煌

如不服本決定，得於決定書送達之次日起 30 日內向臺北高等行政法院地方行政訴訟庭提起行政訴訟。