復審人 劉○○

復審人因撤銷假釋事件，不服本署 113 年 9 月 9 日法矯署教字第 11301804820 號函，提起復審，本署決定如下：

主 文

復審駁回。

事 實

- 一、復審人犯竊盜、贓物及施用毒品等罪，經判處有期徒刑 13 年 6 月確定，於 110 年 8 月 3 日自本署臺南監獄假釋出監並付保護管束，保護管束期滿日為 113 年 9 月 21 日。詎復審人於假釋中違反保安處分執行法第 74 條之 2 第 2 款、第 4 款規定且情節重大，本署以 113 年 9 月 9 日法矯署教字第 11301804820 號函（下稱原處分）撤銷其假釋。
- 二、本件提起復審意旨略以：假釋中所涉施用毒品案件，其中一件獲裁定戒癮治療，另二件則經檢察官偵查後為不起訴處分；未完成報到之部分，有幾次係因為工作關係而來不及前往地檢署，事後都有補行報到，且與觀護人及管區都有聯繫，並無動態不穩定之情形；目前工作穩定且十分珍惜該工作，家有年邁母親須照顧云云，爰提起復審。

理 由

- 一、按保安處分執行法第 64 條第 2 項規定「法務部得於地方法院檢察處置觀護人，專司由檢察官指揮執行之保護管束事務。」第 74 條之 2 規定「受保護管束人在保護管束期間內，應遵守下列事項：
1、保持善良品行，不得與素行不良之人往還。2、服從檢察官及執行保護管束者之命令。3、不得對被害人、告訴人或告發人尋

釁。4、對於身體健康、生活情況及工作環境等，每月至少向執行保護管束者報告一次。5、非經執行保護管束者許可，不得離開受保護管束地；離開在 10 日以上時，應經檢察官核准。」第 74 條之 3 規定「受保護管束人違反前條各款情形之一，情節重大者，檢察官得聲請撤銷保護管束或緩刑之宣告。假釋中付保護管束者，如有前項情形時，典獄長得報請撤銷假釋。」

二、參諸臺灣高雄地方檢察署（下稱高雄地檢署）113 年 9 月 3 日雄檢信莊 110 毒執護 249 字第 1139072251 號函及相關資料。考量復審人為刑法第 93 條第 2 項規定假釋出獄付保護管束之人，明知依規定應遵守保護管束事項，竟未依規定至高雄地檢署報到、未服從執行保護管束者增加報到次數及完成尿液採驗之命令共 6 次（112 年 9 月 20 日、113 年 2 月 21 日、113 年 7 月 31 日、113 年 8 月 21 日未報到；113 年 3 月 20 日、113 年 7 月 10 日未完成尿液採驗），經告誡、訪視及協尋在案。綜此，本署認復審人未能配合觀護處遇措施，致保護管束處分不能收效，而以原處分撤銷其假釋，於法有據。

三、復審人訴稱「假釋中所涉施用毒品案件，其中一件獲裁定戒癮治療，另二件則經檢察官偵查後為不起訴處分」一節，核與原處分所依事實無涉，自不足採。另訴稱「未完成報到之部分，有幾次係因為工作關係而來不及前往地檢署，事後都有補行報到，且與觀護人及管區都有聯繫，並無動態不穩定之情形」等情，卷查復審人於 110 年 8 月 4 日至高雄地檢署報到時，已就保護管束應遵守事項簽名具結知悉，如因故無法報到或採尿，應及時與觀護人討論因應方式，俾供調整觀護處遇，而非於事後作為無法履行觀護處遇之理由；次查，復審人並未就所訴無法報到原因提出相關具體事證，嗣經本署以 113 年 11 月 20 日法矯署復字第 11303018310 號書函通知陳述意見，仍未為提供，所訴俱難採認；

至復審人違規後於觀護人再次指定之日期完成報到，乃受保護管束人依規定應履行之義務，並無法因此認為前已違規之事實有理由。又訴稱「目前工作穩定且十分珍惜該工作，家有年邁母親須照顧」之部分，經審酌並不影響原處分之決定。綜合上述，原處分並無違誤，應予維持。

四、據上論結，本件復審為無理由，爰依監獄行刑法第 132 條第 2 項規定，決定如主文。

復審審議小組主席 林明達
委員 沈淑慧
委員 林士欽
委員 林震偉
委員 洪文玲
委員 陳英淙
委員 陳錫平
委員 黃惠婷
委員 賴亞欣

中 華 民 國 1 1 4 年 1 月 1 6 日

署長 周 輝 煌

如不服本決定，得於決定書送達之次日起 30 日內向高雄高等行政法院地方行政訴訟庭提起行政訴訟。