復審人 陳○○

代理人 蕭○○律師

復審人因假釋事件，不服本署 113 年 10 月 4 日法矯署教字第 11301747560 號函，提起復審，本署決定如下：

主 文

復審駁回。

事 實

- 一、復審人於 88 年至 95 年間犯貪污治罪條例，經判處有期徒刑 12 年確定，現於本署臺中女子監獄（下稱臺中女子監獄）執行。臺中女子監獄於 113 年 7 月份提報復審人假釋案，經本署審查復審人「任檢察官期間犯貪污罪，知法犯法，犯行嚴重損害官箴，違背職務收受賄賂或不正利益，嚴重影響公權力之執行」為主要理由，以 113 年 10 月 4 日法矯署教字第 11301747560 號函（下稱原處分）不予許可假釋。
- 二、本件提起復審意旨略以：假釋審核評估量表獲得滿分 100 分，僅以犯行情節即認不符合假釋資格，未依法以充分資訊綜合判斷本件客觀情狀，罔顧復審人執行期間之懊悔表現；原處分理由係節錄刑事判決內容，今再持相同內容不予許可假釋，違反禁止雙重處罰原則，亦與假釋制度立法目的有違；原處分僅記載主要理由，缺乏合法充足完備之說理，難使復審人得知行政機關獲致結論之原因，實有理由不備之情形；假釋報告表僅記載空大獎勵金 1 次，應為 6 筆，為重大疏漏，致影響原處分作成；增給成績分數、發給獎狀，依監獄行刑法分屬不同款獎勵，應分別計算，應獲 29 次加分，誤載為 19 次；假釋審查會議決議同意假釋，矯正

署僅書面審核，未參酌決議，有違行政程序法第 9 條云云，爰提起復審。

理 由

- 一、按刑法第 77 條第 1 項規定「受徒刑之執行而有悛悔實據者，無期徒刑逾 25 年，有期徒刑逾 2 分之 1、累犯逾 3 分之 2，由監獄報請法務部，得許假釋出獄。」次按監獄行刑法第 115 條第 1 項規定「監獄對於受刑人符合假釋要件者，應提報其假釋審查會決議後，報請法務部審查。」第 116 條第 1 項規定「假釋審查應參酌受刑人之犯行情節、在監行狀、犯罪紀錄、教化矯治處遇成效、更生計畫及其他有關事項，綜合判斷其悛悔情形。」第 137 條規定「法務部得將假釋之審查、維持、停止、廢止、撤銷、本章有關復審審議及其相關事項之權限，委任所屬矯正署辦理。」又按受刑人假釋實施辦法第 3 條第 1 項規定「前條有關受刑人假釋審查資料，應包含下列事項：一、犯行情節...二、在監行狀...三、犯罪紀錄...四、教化矯治處遇成效...五、更生計畫...六、其他有關事項...。」及按法務部「假釋案件審核參考基準」，假釋審核應考量受刑人之犯行情節，犯後態度（含在監行狀）及再犯風險（含前科紀錄）等三大面向。
- 二、參諸臺灣高等法院 103 年度金上訴字第 35 號刑事判決記載之犯罪事實，考量復審人為職司追訴犯罪檢察官，未能廉潔自持，包庇他人非法經營電子遊戲場，收賄期間長達 79 個月，金額高達 2,300 萬元，犯貪污治罪條例，犯行嚴重破壞司法公正性及人民對司法之信任，影響公權力之公正執行，損害官箴情節重大，均應列入假釋審查之重要參據。
- 三、復審人訴稱「假釋審核評估量表獲得滿分 100 分，僅以犯行情節即認不符合假釋資格，未依法以充分資訊綜合判斷本件客觀情狀，罔顧復審人執行期間之悛悔表現；原處分理由係節錄刑事判

決內容，今再持相同內容不予許可假釋，違反禁止雙重處罰原則，亦與假釋制度立法目的有違」之部分，按假釋審查應質量並重，現行審查機制除參酌受刑人假釋審核評估量表（下稱假釋量表）之評估結果外，尚須衡酌前引受刑人假釋實施辦法第3條第1項所列各事項之質性資料；次按假釋量表包含二表，表一審酌面向含括受刑人之在監行狀、犯罪紀錄、教化矯治處遇成效、更生計畫及其他有關事項，得分介於0至100分間，表二則將犯行情節（依刑期劃分不同等級）納入評量，綜合評估後得出評估等級A至F。惟該等級結果僅為假釋審核參考資料之一，並非據此即應許可假釋，本署依法尚須併同參酌與復審人犯行情節（包含犯罪動機、方法手段及所生損害）等有關之質性資料後，綜合判斷懺悔情形。經查復審人於假釋量表之表一獲得100分，對應表二後，獲得等級B之量化評估結果，併同參酌復審人之犯行情節嚴重，危害司法公正性（參理由二）及前揭法定假釋審查相關事項，據以綜合判斷其懺悔程度，於法無違；另原處分亦非對於先前犯罪之再懲罰，與禁止雙重處罰原則無涉。

- 四、又訴稱「原處分僅記載主要理由，缺乏合法充足完備之說理，難使復審人得知行政機關獲致結論之原因，實有理由不備之情形」之部分，有關假釋審查獲致結論之原因，並非法定應記載事項，原處分已記載不予許可假釋之理由，包含犯行情節、所生損害嚴重等，並無理由不備之情形。再訴稱「假釋報告表僅記載空大獎勵金1次，應為6筆，為重大疏漏，致影響原處分作成」之部分，經查復審人獲空大獎勵金次數共6次，假釋報告表上雖確有漏載之情事，惟復審人業將前開漏載事項於假釋陳述意見表上充分表達，且相關資料均經執行監獄及復審人提供假釋審查會及法務部委任本署辦理審查，並無漏未審酌之情，不致影響原處分之作成。
- 五、另訴稱「增給成績分數、發給獎狀，依監獄行刑法分屬不同款獎

勵，應分別計算，應獲 29 次加分，誤載為 19 次」之部分，按假釋報告表所載獎勵次數係依獎勵事由次數填載，若因同一事由同時獲得獎狀及加分獎勵，仍計算為獎勵 1 次，查復審人於執行期間獲獎狀 14 張（其中 10 次同時獲得加分獎勵）、加分 19 次，執行監獄將之於假釋報告表記載獎狀 14 張，加分 19 次，經核並無違誤。未訴稱「假釋審查會議決議同意假釋，矯正署僅書面審核，未參酌決議，有違行政程序法第 9 條」之部分，按法律規定假釋審查會之決議情形，係提供本署審查參考，假釋審查應質量並重，原處分最終由本署作成決定，本署依法併同考量復審人犯行情節等假釋審查相關事項綜合判斷其懊悔情形，無違行政程序法第 9 條。綜合上述，原處分並無違誤，應予維持。

六、據上論結，本件復審為無理由，爰依監獄行刑法第 132 條第 2 項規定，決定如主文。

復審審議小組主席 林明達
委員 沈淑慧
委員 林士欽
委員 林震偉
委員 洪文玲
委員 陳英淙
委員 陳錫平
委員 黃惠婷
委員 賴亞欣

中 華 民 國 1 1 4 年 1 月 1 6 日

署長 周 輝 煌

如不服本決定，得於決定書送達之次日起 30 日內向臺中高等行政法院
地方行政訴訟庭提起行政訴訟