復審人 吳○○

復審人因假釋事件，不服本署 113 年 9 月 6 日法矯署教字第 11301699890 號函，提起復審，本署決定如下：

主 文

復審駁回。

事 實

- 一、復審人於 87 年間犯殺人罪，經判處無期徒刑確定，現於本署宜蘭監獄（下稱宜蘭監獄）執行。宜蘭監獄於 113 年 6 月份提報復審人假釋案，經本署審查復審人「有槍砲、麻藥等罪前科，復犯殺人罪，手段兇殘，致人死亡，且未彌補犯罪所生之傷害，嚴重影響社會治安甚鉅，另執行期間有違規紀錄」為主要理由，以 113 年 9 月 6 日法矯署教字第 11301699890 號函（下稱原處分）不予許可假釋。
- 二、本件提起復審意旨略以：一般受刑人受徒刑之執行係在監獄中，故須透過假釋審核評估量表等間接指標來評估懊悔實據，不如復審人回歸社會後正常生活、無再犯，這類直接指標更能視為復審人之懊悔實據；請求調閱保護管束執行卷，並傳觀護人為證；原處分理由載本次犯行重大部分，屬法院量刑審酌事項，與懊悔實據之認定無關連；以未彌補犯罪所生之傷害為由否准假釋，實屬強人所難，更無法據以認定復審人顯有賠償能力卻故意規避賠償而無懊悔之意；違規紀錄發生在 98 年及 102 年間，距 11 年之久，且復審人於 110 年假釋回歸社會 2 年間按時報到無再犯他罪，應認復審人自 102 年起即無違規紀錄云云，爰提起復審。

理 由

- 一、按民國 86 年 11 月 26 日修正公布之刑法第 77 條第 1 項規定「受徒刑之執行而有悛悔實據者，無期徒刑逾 15 年、累犯逾 20 年，有期徒刑逾 2 分之 1、累犯逾 3 分之 2，由監獄報請法務部，得許假釋出獄。但有期徒刑之執行未滿 6 個月者，不在此限。」次按監獄行刑法第 115 條第 1 項規定「監獄對於受刑人符合假釋要件者，應提報其假釋審查會決議後，報請法務部審查。」第 116 條第 1 項規定「假釋審查應參酌受刑人之犯行情節、在監行狀、犯罪紀錄、教化矯治處遇成效、更生計畫及其他有關事項，綜合判斷其悛悔情形。」第 137 條規定「法務部得將假釋之審查、維持、停止、廢止、撤銷、本章有關復審審議及其相關事項之權限，委任所屬矯正署辦理。」受刑人假釋實施辦法第 3 條第 1 項規定「前條有關受刑人假釋審查資料，應包含下列事項：一、犯行情節...二、在監行狀...三、犯罪紀錄...四、教化矯治處遇成效...五、更生計畫...六、其他有關事項...。」及按法務部「假釋案件審核參考基準」，假釋審核應考量受刑人之犯行情節，犯後態度（含在監行狀）及再犯風險（含前科紀錄）等三大面向。
- 二、參諸臺灣高等法院 93 年度重上更（三）字第 166 號刑事裁定所列判決記載之犯罪事實、全國刑案資料查註表所載復審人犯罪紀錄，並依法務部「假釋案件審核參考基準」，考量復審人犯殺人罪，持槍朝被害人頭部擊發，致被害人死亡，犯行情節非輕；無和解或賠償相關紀錄，且於執行期間曾因互毆及毆人，而有 2 次違規紀錄，犯後態度及在監行狀非佳；有槍砲、麻藥等罪前科，復犯本案數罪，再犯風險偏高，均應列入假釋審查之重要參據。
- 三、復審人訴稱「一般受刑人受徒刑之執行係在監獄中，故須透過假釋審核評估量表等間接指標來評估悛悔實據，不如復審人回歸社會後正常生活、無再犯，這類直接指標更能視為復審人之悛悔實據」之部分，所訴保護管束執行情形與前揭法定假釋審查相關事

項無涉，自不足採。又訴稱「請求調閱保護管束執行卷，並傳觀護人為證」之部分，保護管束執行情形非屬前揭法定假釋審查之事項，經核尚無調查之必要，而保護管束執行卷應向執行保護管束機關申請。再訴稱「原處分理由載本次犯行重大部分，屬法院量刑審酌事項，與懊悔實據之認定無關連；以未彌補犯罪所生之傷害為由否准假釋，實屬強人所難，更無法據以認定復審人顯有賠償能力卻故意規避賠償而無懊悔之意；違規紀錄發生在 98 年及 102 年間，距 11 年之久，且復審人於 110 年假釋回歸社會 2 年間按時報到無再犯他罪，應認復審人自 102 年起即無違規紀錄」等情，按原處分係依法併同考量復審人之犯行情節、犯罪紀錄及前揭法定假釋審查相關事項，據以綜合判斷其懊悔程度，於法無違。綜合上述，原處分並無違誤，應予維持。

四、據上論結，本件復審為無理由，爰依監獄行刑法第 132 條第 2 項規定，決定如主文。

復審審議小組主席 林明達
委員 沈淑慧
委員 林士欽
委員 林震偉
委員 洪文玲
委員 陳英淙
委員 陳錫平
委員 黃惠婷
委員 賴亞欣

中 華 民 國 1 1 4 年 1 月 1 6 日

署長 周 輝 煌

如不服本決定，得於決定書送達之次日起 30 日內向臺北高等行政法院
地方行政訴訟庭提起行政訴訟