

復審人 劉○○

復審人因假釋事件，不服本署 113 年 11 月 20 日法矯署教字第 11301785370 號函，提起復審，本署決定如下：

主 文

復審駁回。

事 實

- 一、復審人於 103 年至 104 年間犯銀行法，經判處有期徒刑 2 年確定，現於本署新竹監獄（下稱新竹監獄）執行。新竹監獄於 113 年 8 月份提報復審人假釋案，經本署審查復審人「所犯銀行法，嚴重影響社會金融秩序，仍有繼續教化之必要」為主要理由，以 113 年 11 月 20 日法矯署教字第 11301785370 號函（下稱原處分）不予許可假釋。
- 二、本件提起復審意旨略以：原處分理由於判決中已作為罪責認定裁量依據，復以該項理由駁回假釋，有違憲法；執行已逾 16/24，有多次加分及獎狀，非暴力犯，具商業餐飲、大型商場管理背景專長云云，爰提起復審。

理 由

- 一、按刑法第 77 條第 1 項規定「受徒刑之執行而有悛悔實據者，無期徒刑逾 25 年，有期徒刑逾 2 分之 1、累犯逾 3 分之 2，由監獄報請法務部，得許假釋出獄。」次按監獄行刑法第 115 條第 1 項規定「監獄對於受刑人符合假釋要件者，應提報其假釋審查會決議後，報請法務部審查。」第 116 條第 1 項規定「假釋審查應參酌受刑人之犯行情節、在監行狀、犯罪紀錄、教化矯治處遇成效、更生計畫及其他有關事項，綜合判斷其悛悔情形。」第 137 條規

定「法務部得將假釋之審查、維持、停止、廢止、撤銷、本章有關復審審議及其相關事項之權限，委任所屬矯正署辦理。」受刑人假釋實施辦法第3條第1項規定「前條有關受刑人假釋審查資料，應包含下列事項：一、犯行情節...二、在監行狀...三、犯罪紀錄...四、教化矯治處遇成效...五、更生計畫...六、其他有關事項...。」及按法務部「假釋案件審核參考基準」，假釋審核應考量受刑人之犯行情節，犯後態度（含在監行狀）及再犯風險（含前科紀錄）等三大面向。

二、參諸臺灣新竹地方法院 112 年度撤緩字第 37 號刑事裁定所列判決記載之犯罪事實、全國刑案資料查註表所載復審人犯罪紀錄，並依法務部「假釋案件審核參考基準」，考量復審人犯銀行法，共同以詐偽方式非法公開招募出售有價證券及非法吸金，整體犯罪所得達 1,500 餘萬元，危害金融市場秩序，犯行情節非輕；無和解或賠償相關紀錄，且未繳清犯罪所得 99 萬 1,140 元，犯後態度不佳；有詐欺等罪前科及撤銷緩刑紀錄，再犯風險偏高，均應列入假釋審查之重要參據。

三、復審人訴稱「原處分理由於判決中已作為罪責認定裁量依據，復以該項理由作審核，有違憲法」之部分，按原處分係依法併同考量復審人之犯行情節及前揭法定假釋審查相關事項，據以綜合判斷其悛悔程度，且並未具體指摘原處分如何違反憲法，係屬空言，殊不足採。又訴稱「執行已逾 16/24，有多次加分及獎狀，非暴力犯，具商業餐飲、大型商場管理背景專長」等情，均經執行監獄及復審人將相關資料提供假釋審查會及法務部委任本署辦理審查，並無漏未審酌之情，而所訴執行率僅為提出假釋申請要件之一，並非據此即應許可假釋。綜合上述，原處分並無違誤，應予維持。

四、據上論結，本件復審為無理由，爰依監獄行刑法第 132 條第 2 項

規定，決定如主文。

復審審議小組主席 林明達

委員 沈淑慧

委員 林士欽

委員 洪文玲

委員 陳英淙

委員 陳錫平

委員 黃惠婷

委員 賴亞欣

中 華 民 國 1 1 4 年 2 月 2 0 日

署長 周 輝 煌

如不服本決定，得於決定書送達之次日起 30 日內向臺北高等行政法院
地方行政訴訟庭提起行政訴訟