

學術  
論著

# 新冠疫情對毒品受刑人 心理健康影響之研究

DOI : 10.6905/JC.202507\_14(2).0003

The Impact of COVID-19 on Mental Health  
of Inmates with Drug Offense

**陳昕榆**

國立中正大學犯罪防治學系暨研究所碩士

**朱群芳**

英國諾桑比亞大學社會科學系教授

DOI : 10.6905/JC.202507\_14(2).0003

## 摘要

陳昕榆、朱群芳

近年人們的生活因新冠疫情而大幅地被改變，為防止病毒擴散有許多防疫措施相應而生，進而對人們的心理健康產生負面的影響。然而，受刑人在疫情期間之心理健康較少被關注，又毒品受刑人之心理狀態具有其特殊性，故本研究將探討毒品受刑人心理健康狀況，及影響心理健康相關因素之性別差異。本研究以問卷調查的方式，針對四間監所以立意抽樣的方式選取服刑時間早於疫情三級警戒（2021年5月19日）的毒品受刑人，有效樣本包含270位女性與159位男性。瞭解其在疫情期間（2021年5月19日至同年7月26日）使用替代接見的經驗、接見與通信的頻率、受防疫措施影響、感知的社會支持、復原力與心理困擾的程度。研究結果發現受到對內防疫措施影響越大與復原力越低，其憂鬱、焦慮與壓力程度越高。另外，迴歸分析顯示影響心理健康因素之性別差異如下：男性與家人接見頻率越高，其焦慮程度越高；女性受到對外防疫措施影響越大，其憂鬱與壓力程度越高。最後亦根據研究結果提出下列政策建議：一、為所有毒品受刑人提供減壓課程與培養復原力；二、提升男性毒品受刑人之溝通技巧以增進家庭關係；三、為女性毒品受刑人定期評估心理健康與提供性別敏感處遇。

**關鍵字** | 性別、心理健康、新冠疫情、毒品受刑人

\* 本研究為碩士論文之一部成果。

## The Impact of COVID-19 on Mental Health of Inmates with Drug Offense

### *Abstract*

Chen Sin-yu 、 Doris C. Chu

The COVID-19 pandemic has greatly changed our lives. To prevent the spread of COVID-19, many epidemic prevention measures have been implemented, which may have negative impacts on people's mental health. The topics regarding inmates' mental health during the COVID-19 pandemic have not received enough attention. To bridge the gap in literature, the current study explored the mental health of inmates with drug offense. It also examined gender differences in factors that affect male and female inmates' mental health. Surveys were conducted with inmates with drug offense who served their sentences before level 3 alert (19 May 2021) in four prisons of Taiwan. The sample included 270 female and 159 male inmates. Specifically, this study examined inmates' experiences with alternative visitation, frequency of visitation and correspondence, perceived impact on epidemic prevention measures, perceived social support, resilience, and psychological distress during the pandemic (between 19 May 2021 and 26 July 2021). The results showed that those inmates who perceived greater impact of internal epidemic prevention measures and had lower resilience, displayed higher levels of depression, anxiety and stress. The regression analysis showed that there were gender differences in factors affecting inmates' mental health. For male inmates, a higher frequency of visitation with family members was associated with higher levels of anxiety. For female inmates, perceived impact of external epidemic prevention measures was positively and significantly associated with depression and stress. Finally, the following policy recommendations are proposed based on the research results: 1. providing stress-reduction courses and cultivating resilience for inmates with drug offense; 2. improving communication skills to strengthen family relationships for male inmates with drug offense; 3. evaluating mental health regularly and providing gender-responsive treatment to promote mental health for female inmates with drug offense.

**Keywords**: gender, mental health, COVID-19 pandemic, inmates with drug offense

## 壹、前言

2019年新冠病毒出現與疫情爆發後，各地監所採取許多措施來降低疾病傳播，包含：前端防堵（減少病毒進入監獄）、獄中管控（限制病毒在監所中傳播）及後端釋放（減少監所人數以降低感染風險）（任全鈞，2022）。臺灣的監所也於2021年5月19日起，實施相關的防疫措施，包括暫停教化活動、技訓課程、收受送入飲食及一般接見等（法務部矯正署，2021a、2021b）。然而，無論是擔心染疫，或是實施防疫措施（如隔離、暫停接見及減少處遇），皆可能使受刑人的心理健康狀態產生負面影響（Johnson et al., 2021）。

過去針對受刑人心理健康的研究顯示，相較於未使用物質的受刑人而言，使用過非法物質的受刑人有較高度的心理困擾（Sfendla et al., 2021），其患有焦慮與憂鬱的比例亦較高（Light et al., 2013）。由此可見，毒品受刑人隱含著心理健康的議題，而疫情期間的心理健康更須加以重視。

根據法務部矯正署（2022）在監受刑人罪名之統計，截至2022年11月止，全臺監獄共收容50,162名受刑人，而毒品犯占總人口數的41.4%（20,767人），是監獄中數量最龐大的族群。其中，男性毒品犯有18,363人，占所有男性受刑人約40.1%（45,764人）；女性毒品犯則有2,404人，占所有女性受刑人約54.7%（4,398人）。可見物質濫用是不分性別的議題，但值得注意的是，女性受刑人物質濫用的比例明顯高於男性受刑人。而女性使用物質的原因可能受到童年受虐、曾經歷肢體或性暴力所影響（Tripodi & Pettus-Davis, 2013），並透過濫用毒品或酒精及自我傷害來掩飾過去的受創經驗（MacDonald, 2013），這也使得女性毒品受刑人的心理健康低於其他犯行的受刑人（Esmailzadeh Ghandehary et al., 2019），亦低於男性毒品受刑人（Ohnishi et al., 2020）。

面對因新冠疫情而生的心理健康問題，有學者關注人們的心理復原力（psychological resilience），其為有效因應困難、不確定性和變化至關重要的能力（Killgore et al., 2020）。也有強調社會支持是因應疫情期間可能產生負面心理狀態的重要資源（Szkody et al., 2021）。而過去針對受刑人的研究，亦顯示復原力及社會支持是心理健康的保護因子（柯又嘉，2017；Huang et al., 2020）。基於此，復原力與社會支持也許是能夠幫助毒品受刑人順利渡過疫情的重要資源。

綜上，由於新冠疫情在各方面影響人們的心理狀態，然受刑人的心理健康仍未受到重視，尤其毒品受刑人更可能面臨心理健康的問題。本研究將以毒品受刑人為研究對象，瞭解其於疫情下的心理狀態，進而探討影響心理健康的因素，及是否具有性別差異。

## 貳、文獻回顧

### 一、受刑人的心理健康

過去的研究顯示受刑人的心理健康普遍較差，包含其壓力程度高、患有憂鬱症的情況相當常見 (Ahmad & Mazlan, 2014)，且患有焦慮症的可能性高於一般人許多 (Costa et al., 2020)。然而，從監獄的居住條件不佳、受限的監獄活動，到人際關係中的霸凌與孤立等，皆會影響甚是危害受刑人的心理健康 (Birmingham, 2003; Hesselink & Booyens, 2021)。此外，疫情產生的風險對受刑人之心理健康更是雙重的威脅 (Hesselink & Booyens, 2021)。

疫情改變了監所內的生活，多數的活動機會 (工作訓練或教育課程) 和有意義的社會接觸皆被剝奪，人際互動的缺乏而產生孤立感，這導致受刑人出現憂鬱、沮喪、自傷與自殺意念等心理影響 (Maycock, 2021; Suhomlinova et al., 2022)。此外，活動範圍受限與無法得到他人支持亦是造成心理健康狀況不佳的原因，而疫情的變化與壓力都使得受刑人難以因應 (Kothari et al., 2022)。

### 二、受刑人心理健康之性別差異

相較於男性受刑人，大多的文獻顯示女性受刑人的心理健康普遍較差 (Ahmad & Mazlan, 2014; Light et al., 2013; Santos et al., 2019; Severson, 2019)。其中，影響女性受刑人心理健康的原因包括物質使用問題、童年受虐或成年後受暴 (Casey et al., 2020)，以及親密關係暴力等創傷經驗 (Minieri et al., 2014)。目前與男性受刑人心理健康相關的研究似乎著重於外在行為，包含其憂鬱與違規行為相關 (Santos et al., 2019)，其自殺意圖亦顯著高於女性受刑人 (Gates et al., 2017)。由此可知，女性受刑人的心理狀態受到許多因素影響，而男性受刑人之心理問題可能反映在行為上。

綜上，儘管不同性別受刑人的心理健康有所差異，探討各自之心理健康保護因子仍有其重要性，以期降低疫情對受刑人之負面影響。

### 三、心理健康之保護因子

#### (一) 社會支持

目前已經有廣泛的研究指出社會支持對於受刑人及物質濫用者的正面影響，包括降低復發或再犯 (張麗玉、林子菲, 2018; De Claire & Dixon, 2017)、有助於在監適應 (陳玉書等人, 2012; 曾富良、謝志龍, 2017)，且能降低心理困擾 (Birtel et al., 2017; De Claire & Dixon, 2017)。對受刑人而言，其支持來源大致包含家人、朋友、同儕與監所人員。

#### 1. 支持來源

##### (1) 家人支持

過去針對物質濫用受刑人的研究指出家庭能夠提供廣泛的社會支持，包含表達愛與關懷、幫忙照顧孩子、寄錢與提供賦歸社會相關的訊息等 (曾富良、謝志龍, 2017; Clone & DeHart, 2014)。然而，相較於非毒品受刑人，毒品受刑人在任何類型的家庭支持皆較低 (陳玉書等人, 2012)，甚至有研究指出其與家庭的關係往往是緊張的 (Lemieux, 2002)。

##### (2) 朋友與伴侶支持

朋友支持對於毒品受刑人的影響憂喜參半，其風險之處在於有研究指出毒品受刑人之友人中，使用毒品者佔七成 (張麗玉、林子菲, 2018)；其希望之處在於成功戒癮並有家庭生活的朋友對受刑人具有鼓勵的效果 (Clone & DeHart, 2014)。另外，有研究顯示毒品受刑人獲得來自重要他人或伴侶的支持質量更勝家庭 (Clone & DeHart, 2014; Lemieux, 2002)。

##### (3) 監所內同儕與監所人員支持

監內同儕及舍友與受刑人生活在一起，時常扮演重要的角色。包含提供情緒上的支持、相關的指引及訊息，以利因應在監生活 (Clone & DeHart, 2014)。此外，

有研究指出同儕支持也影響戒治處遇效果跟戒癮意願，朱群芳等人 (2019) 的研究指出自我效能、同儕支持、治療同盟皆能影響戒治處遇之效果，而同儕支持為最重要之因素。而 Liu 等人 (2018) 的研究指出戒毒機構內朋友的支持與戒癮意願的關係最為顯著，表示有較高的同儕支持，其戒癮的意願更高。另一方面，教誨師 (counselors) 的支持與鼓勵能夠幫助受刑人適應監獄生活 (Clone & DeHart, 2014)。

綜上，儘管家庭支持有其重要性，然毒品受刑人該部分支持較為薄弱；而朋友與伴侶支持有潛在且關鍵的影響力；同儕與監所人員為生活上最密切接觸的對象，其支持是監禁生活重要的資源。

## 2. 社會支持對心理健康之影響

過去的研究指出缺乏社會支持的女性受刑人更有可能產生憂鬱及焦慮的情況 (Asberg & Renk, 2014)，而獲得越多情感性社會支持的男性受刑人，其壓力與總體心理困擾程度越低 (Wolff & Caravaca Sánchez, 2019)。另外，一項涵蓋不同性別的研究指出，朋友支持能預測男性與女性毒品受刑人之焦慮程度；家人支持僅能預測女性毒品受刑人之焦慮程度 (Chen, 2010)。綜上，社會支持對於心理健康的重要性不分性別，惟社會支持的來源對心理健康的影響可能有性別差異。

## 3. 疫情期間與社會支持相關之研究

疫情使得過去的實體接見替代為電話、遠距、行動及 Line 接見 (法務部矯正署, 2021b、2021c)。有研究顯示因疫情停止接見，加上電話接見的機會有限，受刑人自認其家庭關係有變得緊張、惡化的現象 (Charles et al., 2021; Maycock, 2022)。

另外，疫情期間受刑人霸凌獄友的行爲增加、受刑人與矯正人員之間由於防疫措施而產生隔閡 (Suhomlinova et al., 2022)。而 Sorge 等人 (2021) 的研究發現有部分的受刑人感謝監所人員在疫情艱困時，給予支持、傾聽、解決其問題與傳遞消息等。可知無論是和家人、其他受刑人與監獄矯正人員之間的關係都受因疫情而產生變化。

## (二) 復原力

Luthar 與 Cicchetti(2000) 指出人們經歷重大的逆境或是創傷，仍表現出積極適應的能力，稱為復原力 (resilience)。即使面對低潮或是疫情肆虐仍能繼續前進即為復原力之展現，且其有助於心理健康 (PeConga et al., 2020)。然而，復原力的概念既多元又複雜，Rudzinski 等人 (2017) 歸納出以下三種觀點。

### 1. 復原力的三種觀點

首先，復原力經常被視為特質 (trait)，該觀點也將其視為保護因子，包含內在優勢及外在資源 (Rudzinski et al., 2017)。其中，內在優勢包括韌性 (toughness)、優勢 (strength)、樂觀、責任感、助人利他等概念 (柯又嘉，2017；Huang et al., 2020)；外在資源則包含家庭、機構及社區等支持系統 (劉俊良、陳意文，2019)。

其次，復原力被當作是一種過程 (process)，此觀點認為復原力並非固定不變的傾向，而是透過動態的行為、認知和環境所塑造的 (PeConga et al., 2020)，因而會隨著時間而改變 (Connor & Davidson, 2003; Huang et al., 2020)。

最後，復原力亦被視為結果 (outcome)，其包含產生正向結果，以及未產生負面結果。以物質濫用領域為例，正向結果包含戒癮及復原，而負面結果則為吸毒與復發 (Rudzinski et al., 2017)。

### 2. 與受刑人及物質濫用者之復原力相關研究

受刑人可能面臨各式各樣的議題，包括創傷、成癮及弱勢等問題，無庸置疑是身處逆境的族群。而復原力正是一種讓人們在高風險的環境中仍能抵抗或避免犯罪的能力 (Hartman et al., 2009)，即復原力較高者，其犯罪的可能性較低。Afra 等人 (2017) 的研究顯示女性受刑人在個人能力、對負面情緒的忍受度與接受變化等三面向之復原力明顯低於一般女性。尤其，與三個月內未使用物質的女性受刑人相比，有使用物質者之復原力明顯較低 (Caravaca-Sánchez & García-Jarillo, 2020)。然而，一項研究有出乎意料的結果，Bartholomaeus 與 Strelan(2021) 的研究顯示女性受刑人的復原力高於一般女性，作者認為受刑人更可能經歷逆境，其經驗有助於培養復原力。

另外，藥物濫用成功戒除者之復原力相關的保護因子包含擁有正向的自我概念、自我價值感；願意為自己負責；對家庭與工作的承諾；擁有親友、專業人員與機構、社區等社會支持（劉俊良、陳意文，2019）。由此可知，復原力可能受到不同層面的因素所影響，包含是否使用物質、對自我的認知與支持系統等，其範圍複雜而廣泛。目前針對受刑人與物質濫用者的復原力研究仍有限，也鮮少探討男性受刑人之復原力。

### 3. 復原力與心理健康相關之研究

Sygit-Kowalkowska 等人 (2017) 針對女性受刑人的研究指出，復原力可以被視為預測心理健康的因素，即復原力越高則憂鬱程度越低，其心理狀態越佳。Wolff 與 Caravaca Sánchez(2019) 針對男性受刑人的研究也有類似的發現，結果顯示較高的復原力可以預測較低的焦慮和壓力程度。另外，疫情期間的文獻指出復原力越高時，焦慮感或相關症狀較少 (Debski et al., 2021; Killgore et al., 2020)。目前與疫情期間復原力相關的研究著重於一般大眾 (Ferreira et al., 2020; Killgore et al., 2020)，Killgore 等人 (2020) 的研究顯示人們在封城期間 (lockdown) 的心理復原力低於過去所公布的數據。而復原力較低與封城及居家令天數較長、壓力感較高等有關 (Ferreira et al., 2020)。綜上，不同性別受刑人的復原力與心理健康的關係皆得到支持，而復原力既是面對疫情考驗的適應能力，也是人們身心健康的重要指標，卻鮮少有針對受刑人之研究。

### 四、小結

綜合前述文獻可知，毒品受刑人與較差之心理健康有其關聯性，而監獄條件、管理制度與人際關係等複雜原因皆為影響心理健康之因素，且不同性別之心理健康有所差異。

與疫情相關的研究顯示受刑人在疫情期間的活動受到限制、缺乏人際互動，進而對心理產生負面的影響。此外，雖僅能以電話、視訊等方式替代實體接見，但保持對外聯繫對於受刑人的心理健康有其重要性。

最後，過去的研究指出社會支持和復原力有利於受刑人的心理健康，且社會支持與復原力亦是抵禦疫情期間心理健康的重要資源，然目前仍未有研究探討疫情之下受刑人的社會支持與復原力對心理健康之影響。據此，本研究將聚焦於毒品受刑人之心理健康及其性別差異，探討疫情相關的因素、社會支持、復原力對於心理健康的影響。

## 參、研究方法

### 一、研究對象

本研究從臺灣的男監、女監各選取兩所進行招募，以立意取樣之方式，選取本次入監罪名包含施用毒品之受刑人，因本研究採問卷調查，故研究參與者需具有文字識讀能力。另為符合本研究探討新冠疫情期間心理健康之目的，其入監服刑日期須早於三級警戒實施(2021年5月19日)。為維護研究參與者之權益，本研究經法務部矯正署之審查，施測過程亦恪遵倫理規範。最後之有效樣本為429人，男性有159人(37.1%)，女性有270人(62.9%)。

表1為研究參與者個人基本資料之描述統計。其中，男性的平均年齡為42.7歲，女性的平均年齡為43.6歲；男性的平均刑期為5.3年，女性的平均刑期為14.4年，比起男性，女性之刑期明顯高出許多；初次使用毒品的平均年齡，男性為23.4歲，女性為20.9歲；男性以國中教育程度為最多(占43.4%)，女性以高中、職教育程度為最多(占43.3%)；婚姻狀態男性以未婚居多(占61.0%)，女性以離婚為最多(占36.7%)；男性有121人(76.1%)曾入監服刑，女性則有219人(81.1%)，此顯示大多數受刑人曾入監服刑。

表1 研究參與者人口變項資料 (N = 429)

變項	男性		女性	
	n (%)	M (SD)	n (%)	M (SD)
性別	159 (37.1)	-	270 (62.9)	-
年齡	-	42.7 (9.9)	-	43.6 (7.8)
本次刑期長度 (年)	-	5.3 (3.2)	-	14.4 (8.3)

變項	男性		女性	
	n (%)	M (SD)	n (%)	M (SD)
初次使用毒品年齡	-	23.4 (7.4)	-	20.9 (6.2)
教育程度				
國小	9 (5.7)	-	23 (8.5)	-
國中	69 (43.4)	-	116 (43.0)	-
高中、高職	67 (42.1)	-	117 (43.3)	-
大專以上	14 (8.8)	-	14 (5.2)	-
婚姻狀態				
已婚	22 (13.8)	-	71 (26.3)	-
未婚	97 (61.0)	-	86 (31.9)	-
離婚	38 (23.9)	-	99 (36.7)	-
喪偶	2 (1.3)	-	14 (5.2)	-
曾入監服刑				
是	121 (76.1)	-	219 (81.1)	-
否	38 (23.9)	-	51 (18.9)	-

註：合計未符合總數為遺漏值

## 二、研究工具

本研究採用問卷調查法，針對毒品受刑人在疫情期間（2021年5月19日至同年7月26日）是否使用替代接見、接見與通信頻率、受防疫措施影響、復原力、感知的社會支持及心理困擾進行研究，以下分述各變項之研究工具。表2至表5包含各量表題項、計分方式、信度與效度分析。

(一) 使用替代接見經驗：是否使用過電話、行動、遠距及 Line 視訊等替代接見。

(二) 接見與通信頻率：於監所暫停實體接見的期間，與家人接見與通信的頻率、與親戚或朋友通信的頻率。選項包含一個月4次(含)以上；一個月2至3次；一至兩個月1次；無/未接見/未通信。

(三) 監所之防疫措施：本研究根據法務部矯正署 (2021a、2021b) 公布實施之防疫措施，選取部分措施設計成「防疫措施量表」，其計分方式採用 Likert 五點計分法：完全沒影響 (1 分)；偶爾感到困擾 (2 分)；有時感到困擾 (3 分)；經常感到困擾 (4 分)；總是感到困擾 (5 分)，而分數越高，表示受防疫措施困擾程度越高。該量表之內部一致性為 .87，經探索性因素分析萃取出「對內防疫措施」與「對外防疫措施」兩構面，特徵值為 5.08 與 1.58，合計解釋之變異量達 66.56%，共計九個題項 (詳見表 2)。

表 2 防疫措施量表之信度與效度分析結果

因素構面	題項	旋轉後之因素負荷量	
		因素 1	因素 2
對內 防疫 措施	暫停所有教化活動	.83	
	暫停技能訓練班之上課	.82	
	暫停教誨志工進入	.81	
	暫停監外作業	.81	
	暫緩辦理返家探視及與眷屬同住	.79	
	暫緩辦理移監作業	.74	
對外 防疫 措施	暫停收受送入飲食		.89
	暫停實體接見		.89
	接見改以電話、視訊等通訊設備 (Line) 方式辦理		.76
	特徵值	5.08	1.58
	解釋總變異量	41.96	24.60
	累積解釋總變異量	41.96	66.56
	Cronbach's $\alpha$	.90	.84

註：題目依照因素負荷量之大小進行排序

(四) 感知的社會支持：參考並改編自郭文正 (2012) 之戒治時期支持量表。計分方式採用 Likert 五點計分法，分別為 1 分 (從未)、2 分 (很少)、3 分 (有時)、4 分 (經常)、5 分 (總是)，分數越高，表示感知的社會支持程度越高。本研究

之內部一致性為 .96，因素分析萃取出「監所內支持」、「家人支持」、「所外親友支持」等三個構面，共計 19 個題項，特徵值介於 1.16 至 11.26，合計解釋之變異量達 76.83%(詳見表 3)。

表 3 感知社會支持量表之信度與效度分析結果

因素構面	題項	旋轉後之因素負荷量			
		因素 1	因素 2	因素 3	
監所內支持	監所 (如輔導人員、戒護人員等) 新冠疫情期间	會表達對我的重視或肯定。	.87		
		能給我一些生活上的建議。	.86		
		會給我實質上的幫助。	.86		
		會給我情感上的支持。	.83		
		會給我一些生活上的建議。	.75		
	監所內的朋友或舍友	會表達對我的重視或肯定。	.73		
		會給我物質上的支持。	.65		
	會給我情感上的支持。	.57			
家人支持	新冠疫情期间，家人	會透過接見 (行動、電話、視訊接見)，表達對我的重視或肯定。		.83	
		會透過接見 (行動、電話、視訊接見)，給我一些生活上的建議。		.81	
		會透過書信表達對我的重視或肯定。		.80	
		的接見 (行動、電話、視訊接見)，會給我情感上的支持。		.77	
		會透過書信給我一些生活上的建議。		.77	
		寄送物品或金錢，會給我實質上的幫助。		.74	
		的書信，會給我情感上的支持。		.73	
親友支持	新冠疫情期间，獄所外親戚或朋友	透過書信表達對我的重視或肯定。			.83
		會透過書信給我一些生活上的建議。			.81
		的書信，會給我情感上的支持。			.80
		寄送物品或金錢能給我實質上的幫助。			.76
	特徵值	11.26	2.17	1.16	
	解釋總變異量	29.55	28.21	19.07	
	累積解釋總變異量	29.55	57.76	76.83	
	Cronbach's $\alpha$	.94	.94	.96	

註：題目依照因素負荷量之大小進行排序

(五) 復原力：復原力量表 (CD-RISC) 由 Connor 與 Davidson(2003) 所發展，原量表題目共 25 題，本研究採用經 Campbell-Sills 與 Stein(2007) 修正之簡式量表，此量表共 10 題，視復原力為單一構面。其具有良好的內部一致性 ( $\alpha = .85$ ) 與建構效度，與原量表之分數具高度相關 ( $r = .92$ )。採用 Likert 五點計分法，分別為 1 分 (從未)、2 分 (很少)、3 分 (有時)、4 分 (經常)、5 分 (總是)，分數越高代表復原力越高。本研究之內部一致性為 .95 (詳見表 4)。

表 4 復原力量表之信度分析結果

量表	題項	Cronbach's $\alpha$
復原力	儘管有阻礙，我也能達成目標。	.95
	面臨壓力時，我可以專注並清楚地思考。	
	我不會因為失敗而容易感到氣餒。	
	我會試著去看事情幽默的一面。	
	我能夠處理不愉快的感覺。	
	應對壓力可以讓我變得更強。	
	遇到困難或生病，我很容易就能恢復。	
	不管發生什麼事情，我都能處理。	
	我認為自己是堅強的人。	
	當改變發生時，我能適應。	

註：題目依照因素負荷量之大小進行排序

(六) 心理困擾：採用 Lovibond 與 Lovibond(1995) 所發展之憂鬱、焦慮、壓力量表 (DASS) 之簡式量表，其計分方式為 Likert 四點計分法，分別為 0 分 (從未)、1 分 (有時)、2 分 (經常)、3 分 (總是)。分數越低表示憂鬱、焦慮及壓力程度較低。本研究之內部一致性為 .95，因素分析包含「壓力」、「焦慮」、「憂鬱」等三個構面，共計 19 題，特徵值介於 1.3 至 10.44，合計解釋之變異量達 65.67% (詳見表 5)。

表 5 心理困擾量表之信度與效度分析結果

因素 構面	題項	旋轉後之因素負荷量		
		因素 1	因素 2	因素 3
壓力	我發現很難放鬆	.81		
	我覺得自己很敏感。	.81		
	我發現自己變得焦躁不安。	.75		
	我無法容忍任何事情阻礙我正在做的事。	.73		
	我對許多情況會過度反應。	.71		
	我發現自己很難平靜下來。	.70		
	我覺得我消耗許多精力。	.70		
焦慮	我覺得我快要恐慌了。		.77	
	我經歷過呼吸困難 (例如呼吸過快、 在沒有消耗體力的情況下呼吸困難)。		.77	
	我無緣無故感到害怕。		.76	
	我經歷過顫抖 (例如手抖)。		.75	
	我感到口乾舌燥。		.74	
	我擔心會讓我恐慌或出糗的情況。		.69	
	在沒有消耗體力的情況下，我感覺到自己的心跳 (例如心率加速、心跳漏拍)。		.61	
憂鬱	我覺得沒有什麼可以期待的。			.81
	我覺得生活毫無意義。			.77
	我似乎沒有任何正向的感覺。			.77
	我無法對任何事情充滿熱情。			.77
	我發現做事情提不起勁。			.56
特徵值		10.44	2.05	1.30
解釋總變異量		23.83	23.40	18.44
累積解釋總變異量		23.83	47.23	65.67
Cronbach's $\alpha$		.92	.89	.91

註：題目依照因素負荷量之大小進行排序

## 肆、研究結果

### 一、毒品受刑人在疫情期間接見與通信的狀況

自疫情以來，為降低病毒傳染之風險，監所推動電話接見、行動接見、遠距接見與 Line 接見等四種替代實體接見的方式。為瞭解疫情期間毒品受刑人與外界聯繫的狀況，以及性別之間的差異，以下分述之。

#### (一) 替代接見之使用狀況

使用替代接見的情形如表 6，有 103 位 (65.2%) 男性使用過其中一種替代接見，而女性則有 244 人 (90.4%) 使用過。此顯示相較於男性，女性使用過替代接見的比例較高。其中，電話接見是使用率最高、最普遍的替代接見方式，有 98 位男性 (61.6%) 與 235 位女性 (87.0%) 使用過。其次為 Line 接見，有 21 位男性 (13.3%) 與 153 位女性 (56.9%) 使用過。

表 6 各類型替代接見的使用情形

變項	n (%)	
	男性 159 (37.1)	女性 270 (62.9)
使用過任一替代接見		
是	103 (65.2)	244 (90.4)
否	55 (34.8)	26 (9.6)
使用過電話接見		
是	98 (61.6)	235 (87.0)
否	61 (38.4)	35 (13.0)
使用過行動接見		
是	33 (20.9)	72 (26.7)
否	125 (79.1)	198 (73.3)
使用過遠距接見		
是	15 (9.6)	37 (13.7)
否	142 (90.4)	233 (86.3)
使用過 Line 接見		
是	21 (13.3)	153 (56.9)
否	137 (86.7)	116 (43.1)

註：合計未符合總數為遺漏值

## (二) 疫情期間對外聯繫之頻率

與家人使用替代接見的頻率，男性以未接見之比例為最高，有67人(42.4%)；女性以一個月接見4次(含)以上為最多，有131人(48.5%)。此顯示男性與女性在接見頻率上顯有不同(詳見表7)。

與家人透過書信聯繫的頻率，男性以一至兩個月通信1次為最多，有50人(31.8%)，而一個月通信2至3次則次之，有43人(27.4%)；女性是以一個月通信2至3次占最高之比例，有85人(31.5%)，一至兩個月通信1次則次之，有82人(30.4%)。由此可知，男、女性與家人的通信頻率集中於一至兩個月一次至一個月通信2至3次之間。

與親戚、朋友透過書信聯繫的頻率，男性(43人，27.6%)、女性(113人，42.3%)皆以一個月通信4次(含)以上為最多。此顯示無論男性或女性，與親友聯繫的頻率普遍較高。

表7 使用替代接見與書信對外聯繫之頻率

變項	n (%)	
	男性 159 (37.1)	女性 270 (62.9)
家人使用替代接見		
一個月4次(含)以上	28 (17.7)	131 (48.5)
一個月2至3次	35 (22.2)	60 (22.2)
一至兩個月1次	28 (17.7)	23 (8.5)
無/未接見	67 (42.4)	56 (20.7)
與家人書信聯繫		
一個月4次(含)以上	40 (25.5)	60 (22.2)
一個月2至3次	43 (27.4)	85 (31.5)
一至兩個月1次	50 (31.8)	82 (30.4)
無/未通信	24 (15.3)	43 (15.9)
與親戚/朋友書信聯繫		
一個月4次(含)以上	43 (27.6)	113 (42.3)
一個月2至3次	41 (26.3)	77 (28.8)
一至兩個月1次	42 (26.9)	43 (16.1)
無/未通信	30 (19.2)	34 (12.7)

註：合計未符合總數為遺漏值

## 二、毒品受刑人各變項的狀況與性別差異

表 8 為防疫措施、復原力、感知的社會支持與心理困擾的總得分、平均數、標準差以及每題平均數，以檢視不同性別在各量表與構面之得分狀況，並以獨立樣本 t 檢定分析不同性別之間是否存在差異。

首先，防疫措施量表為五點量表，中間值為 3，從題平均數可知研究參與者受到防疫措施（含整體、內與外）之影響分數均低於 3，顯示其受影響程度偏低。無論是整體防疫措施、對外或是對內防疫措施構面，經獨立樣本 t 檢定之結果，男性與女性在各構面皆未達統計之顯著水準 ( $t = -1.31, p = .191$ ； $t = -.64, p = .524$ ； $t = -1.43, p = .154$ )，表示不同性別受到防疫措施影響並無顯著之差異。

其次，感知社會支持量表為五點量表，中間值為 3，從題平均數可知研究參與者感知各支持構面的分數均低於 3，顯示其感知的社會支持程度偏低。整體之感知社會支持、家人支持、監所內支持，經獨立樣本 t 檢定之結果，男性與女性在上述構面皆未達統計之顯著水準 ( $t = -1.20, p = .232$ ； $t = -1.06, p = .291$ ； $t = -.46, p = .645$ )，僅親友支持達統計之顯著水準 ( $t = -2.13, p = .035$ )，表示女性感知之親友支持顯著高於男性，而其他的支持來源並無顯著差異。

再者，復原力量表為五點量表，中間值為 3，從題平均數可知男性的復原力分數高於 3，顯示其復原力屬於中等程度，而女性略低於 3，顯示其復原力程度較低。復原力經獨立樣本 t 檢定之結果，男性與女性在此構面未達統計之顯著水準 ( $t = 1.80, p = .073$ )，顯示不同性別的復原力沒有顯著差異。

最後，心理困擾量表為四點量表 (0 分到 3 分)，中間值為 1.5，從題平均數可知研究參與者心理困擾分數均低於 1.5，顯示其心理困擾偏低。無論是整體心理困擾狀態、憂鬱、焦慮或壓力構面，經獨立樣本 t 檢定之結果，男性與女性在各構面皆達統計之顯著水準 ( $t = -4.30, p < .001$ ； $t = -2.65, p = .008$ ； $t = -2.98, p = .003$ ； $t = -4.70, p < .001$ )，表示女性之整體心理困擾、憂鬱、焦慮與壓力等三個構面皆顯著高於男性，而有較差之心理健康狀態。

表 8 各量表得分情況與性別差異分析

變項	題數	M (SD)		量尺點數 等級	t 值 (顯著性)	
		題平均數				
		男性 (n = 159)	女性 (n = 270)			
防疫措施	9	15.84 (7.59)	16.88 (7.75)	1-5	-1.31	
		1.76	1.88			
對內防疫措施	6	8.46 (4.77)	8.78 (5.03)		-0.64	
		1.41	1.46			
對外防疫措施	3	7.46 (4.07)	8.05 (4.12)		-0.14	
		2.49	2.68			
感知的社會支持	19	48.65 (22.14)	51.16 (18.22)		1-5	-1.20
		2.56	2.69			
家人支持	7	18.41 (9.13)	19.33 (7.94)			-1.06
		2.63	2.76			
親友支持	4	10.09 (5.73)	11.24 (4.87)	-2.13*		
		2.52	2.81			
監所內支持	8	20.15 (9.57)	20.57 (8.28)	-0.46		
		2.52	2.57			
復原力	10	31.31 (9.53)	29.61 (9.36)	1-5		1.80
		3.13	2.96			
心理困擾	19	10.81 (13.72)	17.35 (16.91)		0-3	-4.30***
		0.57	0.91			
憂鬱	5	2.94 (4.74)	4.29 (5.26)			-2.65**
		0.59	0.86			
焦慮	7	2.46 (4.56)	3.99 (5.97)			-2.98**
		0.35	0.57			
壓力	7	5.61 (6.81)	9.27 (8.30)			-4.70***
		0.80	1.32			

\*p < .05, \*\*p < .01, \*\*\*p < .001

### 三、毒品受刑人各變項與心理困擾之相關分析

為瞭解不同性別的毒品受刑人之心理困擾與各變項之關係，以皮爾森差積相關進行相關性之分析，結果如表 9、表 10。變項包含年齡、教育程度、婚姻、刑期、初次使用毒品與是否曾入監服刑等個人背景變項，並將教育程度（高中職【含】以

上 = 1, 高中職以下 = 0)、婚姻 ( 已婚 = 1, 未婚、離婚與喪偶 = 0)、曾否入監服刑 ( 是 = 1, 否 = 0) 等變項轉換為虛擬變項並進行編碼。疫情期間是否使用替代接見 ( 以虛擬變項處理, 是 = 1, 否 = 0)、接見與通信頻率、對內與對外之防疫措施等疫情因素變項; 各構面之感知社會支持 ( 家人支持、親友支持與監所內支持); 復原力; 各構面心理困擾 ( 憂鬱、焦慮、壓力), 以下分述不同性別樣本之相關性結果。

### (一) 男性心理困擾與各變項之相關性

男性的憂鬱與親友通信頻率、家人支持、監所內支持、復原力呈現低度負相關

表 9 男性心理困擾與各變項之相關性

變項	M / %	SD	1	2	3	4	5	6	7
1. 年齡	42.73	9.91	1	-.30***	.06	.02	.42***	.46***	-.15
2. 教育程度	50.9%	n/a		1	-.00	.06	.08	-.29***	.12
3. 婚姻	13.8%	n/a			1	.10	.12	.01	.22**
4. 刑期	5.28	3.16				1	-.06	-.05	.05
5. 初次使用毒品年齡	23.37	7.42					1	-.09	.04
6. 曾否入監服刑	76.1%	n/a						1	-.07
7. 是否使用替代接見	65.2%	n/a							1
8. 家人接見	2.15	1.16							
9. 家人通信	2.63	1.03							
10. 親友通信	2.62	1.09							
11. 對內防疫措施	8.46	4.77							
12. 對外防疫措施	7.46	4.07							
13. 家人支持	18.41	9.13							
14. 親友支持	10.09	5.73							
15. 監所內支持	20.15	9.57							
16. 復原力	31.31	9.53							
17. 憂鬱	2.94	4.74							
18. 焦慮	2.46	4.56							
19. 壓力	5.61	6.81							

\*p < .05, \*\*p < .01, \*\*\*p < .001



男性的壓力與對內防疫措施、對外防疫措施呈現低度正相關 ( $r = .30, p < .001$ ;  $r = .24, p = .003$ )，表示受對內防疫措施與對外防疫措施影響程度越小者，其壓力程度越低。此外，壓力與復原力呈現低度負相關 ( $r = -.24, p = .002$ )，表示復原力越高者，其壓力程度越低。

## (二) 女性心理困擾與各變項之相關性

女性憂鬱與對內防疫措施、對外防疫措施呈現低度正相關 ( $r = .24, p < .001$ ;  $r = .22, p < .001$ )，表示受對內防疫措施與對外防疫措施影響程度越小者，其憂鬱程度越低。此外，憂鬱與初次使用毒品年齡、親友通信頻率、家人支持、親友支

表 10 女性心理困擾與各變項之相關性

變項	M / %	SD	1	2	3	4	5	6	7
1. 年齡	43.6	7.8	1	-.26***	-.06	.29***	.55***	.15*	-.10
2. 教育程度	48.5%	n/a		1	-.06	-.01	.04	-.14*	.07
3. 婚姻	26.3%	n/a			1	-.10	.03	.12	.08
4. 刑期	14.4	8.3				1	.12*	-.06	.06
5. 初次使用毒品年齡	20.9	6.2					1	-.19**	-.10
6. 曾否入監服刑	81.1%	n/a						1	.00
7. 是否使用替代接見	90.4%	n/a							1
8. 家人接見	2.99	1.19							
9. 家人通信	2.6	1							
10. 親友通信	3.01	1.05							
11. 對內防疫措施	8.78	5.03							
12. 對外防疫措施	8.05	4.12							
13. 家人支持	19.33	7.94							
14. 親友支持	11.24	4.87							
15. 監所內支持	20.57	8.28							
16. 復原力	29.61	9.36							
17. 憂鬱	4.29	5.26							
18. 焦慮	3.99	5.97							
19. 壓力	9.27	8.30							

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$



女性壓力與對內防疫措施、對外防疫措施呈現中度正相關 ( $r = .35, p < .001$ ;  $r = .36, p < .001$ )，表示受對內防疫措施與對外防疫措施影響程度越小者，其壓力程度越低。此外，壓力與初次使用毒品年齡、復原力呈現低度負相關 ( $r = -.16, p = .007$ ;  $r = -.24, p < .001$ )，表示初次使用毒品年齡越高、復原力越高者，其焦慮程度越低。

#### 四、心理困擾影響因素之迴歸分析

接著以階層迴歸分析各變項對於心理困擾(憂鬱、焦慮與壓力)之解釋與預測力。首先於模型一放入個人背景變項作為控制變項：年齡、教育程度、婚姻、刑期、初次使用毒品年齡、曾否入監服刑；模型二加入疫情因素：是否曾使用替代接見、家人接見頻率、家人通信頻率、親友通信頻率、對內防疫措施與對外防疫措施；模型三加入感知社會支持：家人支持、親友支持、監所內支持；模型四加入復原力(詳見表 11)，其中，以虛擬變數處理之變項及編碼方式如前所述。另外，本研究以變異數膨脹係數 (variance inflation factor, VIF) 作為共線性的判斷指標，文獻顯示 VIF 小於 5 的迴歸模型有其適切性 (Akinwande et al., 2015)。經檢驗結果，每個迴歸模型 VIF 值的最大值介於 2.93 至 4.12 之間，表示迴歸模型皆可被接受。以下分述不同性別樣本的迴歸分析結果。

##### (一) 男性樣本心理困擾之迴歸分析

###### 1. 男性憂鬱之迴歸分析

整體迴歸模型並不顯著 ( $F = 1.596, p = .080$ )，表示本研究之變項非男性毒品受刑人憂鬱之預測因素。

###### 2. 男性焦慮之迴歸分析

家人接見頻率、對內防疫措施與復原力 ( $\beta = .281, p = .013$ ;  $\beta = .372, p < .001$ ;  $\beta = -.301, p = .001$ ) 為焦慮之顯著預測因子，表示家人接見頻率越高、受對內防疫措施影響程度越大、復原力越低者，其焦慮程度越高。上述變項之整體解釋力為 18.9%，其中，受對內防疫措施為影響男性焦慮最重要之預測因子。

### 3. 男性壓力之迴歸分析

對內防疫措施與復原力 ( $\beta = .242, p = .009$ ;  $\beta = -.261, p = .004$ ) 為壓力之顯著預測因子，表示受對內防疫措施影響程度越大、復原力越低者，其壓力程度越高，上述變項之整體解釋力為 14.6%。

## (二) 女性樣本心理困擾之迴歸分析

### 1. 女性憂鬱之迴歸分析

對內防疫措施、對外防疫措施與復原力 ( $\beta = .163, p = .014$ ;  $\beta = .142, p = .038$ ;  $\beta = -.288, p < .001$ ) 為憂鬱之顯著預測因子，表示受監內與對外防疫措施影響程度越大、復原力越低者，其憂鬱程度越高。上述變項之整體解釋力為 16.1%，其中，復原力為女性憂鬱最重要之預測因子。

### 2. 女性焦慮之迴歸分析

年齡、刑期、是否曾入監、對內防疫措施與復原力 ( $\beta = .177, p = .025$ ;  $\beta = -.193, p = .002$ ;  $\beta = -.122, p = .045$ ;  $\beta = .308, p < .001$ ;  $\beta = -.275, p < .001$ ) 為焦慮之顯著預測因子，表示年齡越高、刑期越短、未曾入監者、受對內防疫措施影響程度越大、復原力越低者，其焦慮程度越高。上述變項之整體解釋力為 23.8%，其中，對內防疫措施為女性焦慮最重要之預測因子，復原力次之。

### 3. 女性壓力之迴歸分析

對內防疫措施、對外防疫措施與復原力 ( $\beta = .255, p < .001$ ;  $\beta = .206, p = .002$ ;  $\beta = -.224, p = .001$ ) 為壓力之顯著預測因子，表示受監內與對外防疫措施影響程度越大、復原力越低者，其壓力程度越高。上述變項之整體解釋力為 21.3%，其中，對內防疫措施為女性壓力最重要之預測因子。

表 11 男、女性之憂鬱、焦慮與壓力之迴歸結果

自變項	依變項	憂鬱		焦慮		壓力	
		男性	女性	男性	女性	男性	女性
個人背景變項	年齡	.076	-.017	-.103	.177*	-.136	.006
	教育程度	.133	-.048	-.125	.008	.119	-.041
	婚姻	-.065	.087	-.086	.024	-.025	.072
	刑期	-.023	-.012	.011	-.193**	.152	-.047
	初次使用毒品年齡	-.047	-.100	-.080	-.135	.047	-.151*
	會否入監服刑	.011	-.011	-.002	-.122*	.084	-.042
疫情因素	使用替代接見	-.028	.027	.033	-.023	-.011	-.092
	家人接見頻率	.172	-.014	.281*	.016	.137	.064
	家人通信頻率	.055	.025	-.110	.016	-.034	-.044
	親友通信頻率	-.322*	-.130	-.185	-.093	-.152	-.077
	對內防疫措施	.081	.163*	.372***	.308***	.242**	.255***
	對外防疫措施	.146	.142*	-.162	.073	.088	.206**
社會支持	家人支持	-.050	.014	.049	-.032	-.142	.134
	親友支持	.111	-.013	.063	-.002	-.026	.051
	監所內支持	-.192	-.015	-.150	.101	.065	-.031
復原力	復原力	-.165	-.288***	-.301**	-.275***	-.261**	-.224**
	F 值	1.596	4.004***	3.027***	5.938***	2.501**	5.300***
	R <sup>2</sup> adj	.065	.161	.189	.238	.146	.213

註：Beta 值為標準化後的 Beta；\*p < .05, \*\*p < .01, \*\*\*p < .001

## 伍、結論與討論

本研究旨在探討影響毒品受刑人於疫情期間之心理健康因素，研究結果顯示對內防疫措施與自身之復原力為顯著之預測因素。首先，復原力之對於心理健康的重要性一如既往 (Debski et al., 2021; Sygit-Kowalkowska et al., 2017; Wolff & Caravaca Sánchez, 2019)。值得注意的是，本研究毒品受刑人復原力 (M = 30.24, SD = 9.45) 雖與疫情期間之一般成人相差無幾 (M = 30.97, SD = 5.46; Ferreira et al., 2020)，然其標準差遠高於一般成人，表示研究參與者間的復原力差異較大，這提醒我們應留意那些復原力較低的受刑人。此外，本研究並未發現復原力具有性別差異，這可

能表示不同性別間在面臨困境的適應能力或是擁有的保護因子是相似的，不因性別而有所不同 (Hartman et al., 2009)。

其次，防疫措施與受刑人的心理健康息息相關是本研究關鍵性的發現，研究結果將防疫措施細分為內部政策及對外措施，內部政策如同受刑人生活起居之指導原則，而對外措施則是外界支持之規範。此外，研究結果更進一步顯示，相較於內部防疫措施，對外防疫措施對受刑人而言，有較高之困擾程度。然有趣的是，迴歸分析結果發現，對內的防疫措施能預測男性的焦慮與壓力，以及女性的憂鬱、焦慮與壓力，表示受刑人受到對內的防疫措施影響越大，其心理健康越差；而對外防疫措施僅為女性憂鬱及壓力之預測因子，即內部的防疫措施造成的困擾程度雖低於對外防疫措施，卻能預測不同性別之毒品受刑人之心理健康，可見受刑人長期待在監獄裡面，日常的課程、活動與人際接觸等才是構築心理健康的因素，而與心理健康有著密不可分的關係，此部分結果呼應近期的研究 (Maycock, 2021; Suhomlinova et al., 2022)。反觀對外防疫措施，儘管其對受刑人造成較高之困擾，然而無論是接見或收受飲食頻率各受《行刑累進處遇條例》、《外界對受刑人及被告送入金錢與飲食及必需物品辦法》之規範，故推測對外防疫措施實際上與受刑人日常緊密度或關聯性相對較低，而對心理健康之影響力較小。

再細思對外防疫措施的內容似揭示人們對社會支持的需求，正如現有的文獻指出因停止接見、與家人聯繫機會受限，降低了受刑人主觀上對於家人支持的認知 (Charles et al., 2021; Maycock, 2022)，然感知的社會支持是影響疫情期間心理健康的因素嗎？迴歸分析結果顯示各構面的感知社會支持皆非心理困擾之顯著預測因子，表示對受刑人而言，疫情期間感知的家人、親友及監所內支持皆非影響心理困擾之因素，這與許多研究結果並不相符而顯得出乎意料 (Asberg & Renk, 2014; Chen, 2010; Wolff & Caravaca Sánchez, 2019)。本研究固得到感知社會支持與憂鬱、焦慮之負相關，然未測得其與壓力之相關性，又毒品受刑人之心理困擾，以壓力構面之分數為最高，故推測疫情期間所帶來的變數，使受限的感知社會支持仍不足對心理健康有顯著的保護作用。此外，本研究參與者於各構面的感知社會支持皆偏低，以家人及親友支持而言，對外防疫措施限制實體接見，飲食等物質方面的供應亦受影響，本研究也發現在疫情期間未與家人接見的受刑人並非少數 (男性有 42.4%，女性有 20.7%)，這都可能降低支持感；監所內支持大致受對內防疫措施之

影響，以降低人際互動來減少病毒傳播可能使得獄友間或與監所人員之關係疏離。從而，感知的社會支持受疫情各種措施影響的可能性高；另一方面，毒品受刑人本身的特殊性亦與支持感較低有關（陳玉書等人，2012、Lemieux, 2002），而未能對心理健康生保護效果。綜上，即使未能發現感知社會支持對心理健康之預測力，對外防疫措施能夠預測女性毒品受刑人心理健康也填補過去文獻的空缺，而本研究中女性參與者對於替代接見的使用度亦反映了其與外界聯繫之需求，以及對外防疫措施對於心理健康之影響。

此外，男性受刑人的家人接見頻率為焦慮之正向預測因素亦是意料之外的結果，表示家人接見頻率越高，其焦慮程度越高。Woodall 與 Kinsella(2018) 的研究顯示接見若是充斥著負面的話題（家庭、經濟或人際關係問題），會增加受刑人的壓力程度。因此，家人接見頻率較高的受刑人很可能因頻繁地接收家人在疫情期間的困擾，而引發其焦慮感。

最後，與過往研究結果一致的是受刑人的心理健康具性別差異，即女性受刑人無論在憂鬱、焦慮或壓力之心理困擾程度上皆高於男性 (Ahmad & Mazlan, 2014; Light et al., 2013; Ohnishi et al., 2020; Santos et al., 2019; Severson, 2019)。本研究也發現了女性受刑人的刑期越短、未曾入監者，其焦慮程度越高。其中，刑期較短者可能需要擔心疫情對於賦歸社會的影響，而刑期較長者暫不受此影響，僅需適應在監生活，故較不受外界變化或疫情肆虐之影響；至於未曾入監者可能因需同時面臨首次服刑及疫情之考驗，致其焦慮感較高。然值得慶幸的是，即便是心理困擾程度較高之女性受刑人，其題平均數 (0.91) 仍低於中間值 1.5，表示心理困擾程度偏低，顯示我國毒品受刑人心理健康受到疫情影響的程度並不如國外嚴重（Maycock, 2021, 2022; Sorge et al., 2021; Suhomlinova et al., 2022），研究者推測我國監所在疫情期間未有大規模感染之防疫成效可能是降低心理困擾之最大功臣。

## 陸、研究建議與限制

### 一、研究限制

#### (一) 研究過程受疫情影響

相較於疫情爆發初期，國外僅能以受刑人發布在部落格的文章進行分析（Sorge et al., 2021）、透過寫信的方式（Maycock, 2021, 2022; Suhomlinova et al., 2022）進行研究，本

研究縱使經矯正機關同意得發放問卷，仍因疫情考量，研究者無法親赴監所進行施測，而未能掌握施測過程屬本研究之限制。

### (二) 研究結果僅受訪者主觀回憶，缺乏客觀資料佐證

由於本研究之時空背景為台灣實施三級警戒之時期(自2021年5月19日至同年7月26日止)，而本研究問卷施測的時間為2022年4至5月，時間相隔許久。當時的情況僅能憑藉記憶來作答，因此產生回憶偏差(recall bias)的可能性高。此外，研究者亦未請求監所提供實施防疫政策期間之接見及使用心理健康服務之頻率等客觀數據資料，故應謹慎看待研究結果。

### (三) 研究樣本之差異性較大、代表性不足

本研究之抽樣方式非隨機抽樣，為針對毒品受刑人之立意抽樣，可能有取樣誤差的情況。另外，選取研究對象之條件僅設定包含施用毒品罪名，因而可能也有合併製造、運輸、販賣毒品或是其他案件類型的受刑人，此舉將增加樣本差異性，無法聚焦於單純施用毒品之受刑人，因此，本研究女性參與者平均刑期較長(14.4年)可能為其涉及較重之罪。

## 二、未來研究建議

### (一) 對影響心理健康因素有更全面之探討

影響心理健康之因素複雜且廣泛，且不同性別亦有不同程度的影響。針對疫情期間之影響因素，除了本研究之防疫措施影響、接見與通信頻率之外，建議未來亦可加入更多相關的因子，包括對疫情的擔憂(Johnson et al., 2021)、對疫情相關訊息的瞭解程度(Suhomlinova et al., 2022)及對疫情的看法或態度等，以對因疫情而產生的影響有更深入的認識。

### (二) 擴展研究對象

本研究主要是針對施用毒品之受刑人，其並未涵蓋其他犯行之受刑人，故未來可將研究對象擴展至其他犯罪受刑人，或比較不同犯行受刑人之心理健康，以發覺心理健康之高危險族群並利機關提供後續心理健康照護。

### (三) 進行縱貫性研究

本研究以全國三級警戒時之受刑人心理健康狀態作為研究背景，進行一次性調查，故無法觀察或推論心理健康之變化，而受刑人本身為脆弱性之群體，建議未來可進行縱貫性的研究，以瞭解受刑人隨著疫情發展或經歷政策變動之心理健康狀態。

## 三、政策建議

### (一) 為毒品受刑人提供減壓課程與培養復原力

#### 1. 提供減壓課程以降低疫情期間對內防疫措施之影響

研究顯示對內防疫措施為受刑人焦慮與壓力最具影響力之預測因素，可見監所內活動受到限制對受刑人的心理健康有最直接的影響。相較於憂鬱及焦慮程度，毒品受刑人在疫情期間的心理困擾以壓力之得分為最高，故應探討如何降低其壓力。目前與受刑人減壓課程相關之實證研究，包含正念減壓 (mindfulness-based stress reduction, MBSR)，其有助於降低受刑人心理上的負面經驗，如壓力、憤怒、焦慮與憂鬱等 (Bouw et al., 2019)；結合正念及正向心理學之正向處遇課程亦能於降低女性受刑人的壓力、提升正向的態度 (朱群芳等人，2022)。綜上，矯正機關可參考研究結果規畫相關課程以減輕疫情帶來之壓力。

#### 2. 培養復原力以減輕受刑人之心理困擾

研究發現復原力是降低心理困擾之重要因素，然而受刑人的復原力差異較大，若能提升其個人內在的優勢，應有助於因應疫情。過去研究證實認知行為治療 (cognitive behavior therapy, CBT) 可幫助受刑人將負面認知轉化成正面的想法以提升個體的復原力 (Budiyono et al., 2020)。另外，心理技能訓練亦能夠降低女性受刑人之心理困擾並提升幸福感，而心理技能訓練是結合正向心理學干預、認知行為療法與正念等方法，透過復原力訓練教導相關技能，其包含解決人際問題、培養感恩、認識與使用個人優勢等 (Lo et al., 2020)。據此，矯正機關可以透過認知上的訓練以提升受刑人之復原力，使其更好地面對疫情的考驗。

## (二) 提升男性毒品受刑人之溝通技巧以增進家庭關係

研究顯示與家人接見頻率越高的男性受刑人有較高的焦慮感，表示接見可能對心理健康產生負面的影響。近來有研究指出接見過程的互動未必都能帶來正面的影響 (Meyers et al., 2017; Woodall & Kinsella, 2018)，而具支持性的接見方能增進親密感與減少爭執 (Meyers et al., 2017)。因此如何拉近關係或增進溝通技巧以降低接見造成的焦慮值得關注。

Loper 與 Tuerk(2011) 的研究指出以認知行為治療為基礎的技能教導課程有助於發展與其子女更適當的溝通模式、增進其與照顧者之間的交流，以及降低情緒困擾。該課程包含照顧自己的感受、學習聆聽、換位思考等。此外，也有針對受刑人及其伴侶之關係處遇研究 (Kazura, 2018)，處遇內容包含有效溝通、寬恕、潛在的關係議題與解決問題等，結果顯示該處遇為親密關係帶來正向互動、提升維持關係的信心以及溝通技能。由此可知，有效的溝通有助於增進關係與減少情緒困擾。據此，建議提升受刑人之人際相處技能，以減少因人際互動而生的心理困擾。

## (三) 為女性毒品受刑人定期評估心理健康與提供性別敏感處遇

儘管研究發現多數受刑人並無心理困擾，然仍須留意女性受刑人在各面向之情緒反應。尤其隨著疫情快速發展與防疫措施調整可能會使得情緒隨之波動而產生心理上之變化，若能定期地檢視其心理健康，得以提供最即時的服務。

由於女性毒品受刑人具有較多元的心理需求，因此針對其心理健康之性別敏感 (gender-responsive) 處遇經常包含創傷或受害以及物質濫用問題 (Covington et al., 2008; Wright et al., 2012)。其中，Covington 等人 (2008) 的研究指出綜合成癮與創傷議題的處遇能夠有效降低女性毒品受刑人之物質使用、憂鬱與焦慮症狀。該處遇透過心理教育、認知行為、表達藝術與關係取向來建構課程。其中，成癮處遇以自我、關係、性、靈性作為課程的四大領域；創傷計畫則著重於教導因應技巧與情緒處理。由此可知，透過教導心理技巧、面對與表達情緒能夠提升女性毒品受刑人的心理健康。綜上，研究建議實務機關應重視女性之心理需求，定期評估並提供適切的計畫。

## 柒、參考文獻

### 一、中文文獻

- 任全鈞(2022)。COVID-19疫情對各國矯正機構之衝擊及因應對策。矯政期刊，11(1)，3-36。https://doi.org/10.6905/JC.202201\_11(1).0001
- 朱群芳、巫梓豪、李潼蕙、賴苓蕙(2019)。負面情緒、自我效能、治療同盟與同儕支持對毒癮戒治處遇效果影響程度之探討。藥物濫用防治，4(2)，75-103。https://doi.org/10.6645/JSAR.201906\_4(2).4
- 朱群芳、陳星宜、謝沛怡、陳昕榆、鄭渝儒(2022)。女性受刑人正向處遇之評估研究。矯政期刊，11(2)，31-64。https://doi.org/10.6905/JC.202207\_11(2).0002
- 法務部矯正署(2021a，5月19日)。全國三級警戒，法務部矯正署暨所屬防疫措施再提升。https://www.mjac.moj.gov.tw/4786/4963/4965/1017780/post
- 法務部矯正署(2021b，6月15日)。矯正機關暫停辦理一般接見及收受送入飲食將持續至110年6月28日。https://www.mjac.moj.gov.tw/4786/4963/4965/1027045/post
- 法務部矯正署(2021c，6月28日)。矯正署指定28所矯正機關擴大辦理視訊接見防疫專案。https://www.mjac.moj.gov.tw/4786/4963/4965/1030474/post
- 法務部矯正署(2022)。監獄在監受刑人罪名。https://www.rjsd.moj.gov.tw/RJSDWeb/common/WebList3\_Report.aspx?list\_id=1782
- 柯又嘉(2017)。收容人社會支持、復原力與心理健康之關係研究 [碩士論文]。臺灣師範大學教育心理與輔導學系。
- 張麗玉、林子菲(2018)。臺灣男性毒品犯再犯者之支持網絡與再犯影響之研究-以南臺灣矯正機構收容人為例。藥物濫用防治，3(2)，75-98。https://doi.org/10.6645/JSAR.201806\_3(2).4
- 郭文正(2012)。藥癮者社會支持、壓力知覺與戒癮改變階段之模式建構 [博士論文]。臺灣師範大學教育心理與輔導學系。
- 陳玉書、林健陽、鍾志宏、駱姿螢(2012)。壓力與社會支持對女性受刑人監禁適應之影響。矯政期刊，1(1)，69-95。https://doi.org/10.6905/JC.201201\_1(1).0004
- 曾富良、謝志龍(2017)。個人特質與家庭支持對男性毒癮受刑人在監適應之影響—以臺東某矯正機關為例。犯罪與刑事司法研究，27，69-104。
- 劉俊良、陳意文(2019)。藥物濫用戒治成功者復原力敘事研究。藥物濫用防治，4(2)，1-23。https://doi.org/10.6645/JSAR.201906\_4(2).1

## 二、英文文獻

- Afra, Z., Bakhshayesh, A. R. & Yaghoubi, H.(2017). A comparative study between resilience with life satisfaction in normal and prisoner women. *Journal of Fundamentals of Mental Health*, 19, 172-178. <https://doi.org/10.22038/jfmh.2017.9165>
- Ahmad, A. & Mazlan, N. H.(2014). Stress and depression: a comparison study between men and women inmates in Peninsular Malaysia. *International Journal of Humanities and Social Science*, 4(2), 153-160.
- Akinwande, M. O., Dikko, H. G., & Samson, A.(2015). Variance inflation factor: as a condition for the inclusion of suppressor variable(s)in regression analysis. *Open Journal of Statistics*, 5(7), 754-767. <https://doi.org/10.4236/ojs.2015.57075>
- Asberg, K. & Renk, K.(2014). Perceived stress, external locus of control, and social support as predictors of psychological adjustment among female inmates with or without a history of sexual abuse. *International journal of offender therapy and comparative criminology*, 58(1), 59-84. <https://doi.org/10.1177/0306624X12461477>
- Bartholomaeus, J. & Strelan, P.(2021). The empowering function of the belief in a just world for the self in mental health: A comparison of prisoners and non-prisoners. *Personality and Individual Differences*, 179, 110900. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2021.110900>
- Birmingham, L.(2003). The mental health of prisoners. *Advances in psychiatric treatment*, 9(3), 191-199. <https://doi.org/10.1192/apt.9.3.191>
- Birtel, M. D., Wood, L. & Kempa, N. J.(2017). Stigma and social support in substance abuse: Implications for mental health and well-being. *Psychiatry Research*, 252, 1-8. <https://doi.org/10.1016/j.psychres.2017.01.097>
- Bouw, N., Huijbregts, S. C. J., Scholte, E., & Swaab, H.(2019). Mindfulness-based stress reduction in prison: Experiences of inmates, instructors, and prison staff. *International Journal of Offender Therapy and Comparative Criminology*, 63(15-16), 2550-2571. <https://doi.org/10.1177/0306624X19856232>
- Budiyo, A., Sugiharto, D., Sutoyo, A., & Rachman, M.(2020). Empirical Study: Cognitive Behavior Therapy(CBT)And Resilience of Prisoners before Being Released. *International Journal of Innovative Science and Research Technology*, 5(7), 1085-1091. <https://doi.org/10.38124/IJISRT20JUL572>

- Campbell-Sills, L. & Stein, M. B.(2007). Psychometric analysis and refinement of the connor–davidson resilience scale(CD - RISC): Validation of a 10 - item measure of resilience. *Journal of Traumatic Stress: Official Publication of The International Society for Traumatic Stress Studies*, 20(6), 1019-1028. <https://doi.org/10.1002/jts.20271>
- Caravaca-Sánchez, F. & García-Jarillo, M.(2020). Perceived social support, resilience and consumption of psychoactive substances amongst inmates in prisons. *Revista Española de Sanidad Penitenciaria*, 22(2), 75-79. <https://doi.org/10.18176/resp.00013>
- Casey, R. C., Bentley, K. J., & McDonald, S. E.(2020). Mental health difficulties of incarcerated women: The influence of childhood and adulthood victimization. *International Journal of Forensic Mental Health*, 19(3), 241-252. <https://doi.org/10.1080/14999013.2020.1713258>
- Charles, P., Muentner, L., Jensen, S., Packard, C., Haimson, C., Eason, J. & Poehlmann-Tynan, J.(2021). Incarcerated During a Pandemic: Implications of COVID-19 for Jailed Individuals and Their Families. *Corrections*, 1-12. <https://doi.org/10.1080/23774657.2021.2011803>
- Chen, G.(2010). Gender differences in sense of coherence, perceived social support, and negative emotions among drug-abstinent Israeli inmates. *International journal of offender therapy and comparative criminology*, 54(6), 937-958. <https://doi.org/10.1177/0306624X09343185>
- Clone, S. & DeHart, D.(2014). Social support networks of incarcerated women: Types of support, sources of support, and implications for reentry. *Journal of Offender Rehabilitation*, 53(7), 503-521. <https://doi.org/10.1080/10509674.2014.944742>
- Connor, K. M., & Davidson, J. R.(2003). Development of a new resilience scale: The Connor - Davidson resilience scale(CD - RISC). *Depression and anxiety*, 18(2), 76-82. <https://doi.org/10.1002/da.10113>
- Costa, C. R., Sassi, R. A. M., Timbola, V. D. S., Lazzari, T. R., Reis, A. J. & Goncalves, C. V.(2020). Prevalence and associated factors with depression and anxiety in prisoners in South of Brazil. *Archives of Clinical Psychiatry(São Paulo)*, 47(4), 89-94. <https://doi.org/10.1590/0101-60830000000239>
- Covington, S. S., Burke, C., Keaton, S., & Norcott, C.(2008). Evaluation of a trauma-informed and gender-responsive intervention for women in drug treatment. *Journal of psychoactive drugs*, 40(sup5), 387-398. <https://doi.org/10.1080/02791072.2008.10400666>
- De Claire, K. & Dixon, L.(2017). The effects of prison visits from family members on prisoners' well-being, prison rule breaking, and recidivism: A review of research since 1991. *Trauma, Violence & Abuse*, 18(2), 185-199. <https://doi.org/10.1177/1524838015603209>

- Debski, P., Florek, S., Piegza, M., Pudlo, R. & Gorczyca, P.(2021). Is it good to be resilient during the COVID19 period? The role of ego-resiliency in the intensity of symptoms of anxiety, alcohol use and aggression among Polish people. *Int J Occup Med Environ Health*, 34(2), 289-300. <https://doi.org/10.13075/ijomeh.1896.01766>
- Esmailzadeh Ghandehary, M. R., Mottaghy Shahri, M. R. & Mohamadi, F.(2019). Mental health status and resilience of female prisoners with an interventional role of physical activity. *Journal of Research and Health*, 9(6), 488-495. <https://doi.org/10.32598/jrh.9.6.488>
- Ferreira, R. J., Buttell, F. & Cannon, C.(2020). COVID-19: Immediate predictors of individual resilience. *Sustainability*, 12(16), 6495. <https://doi.org/10.3390/su12166495>
- Gates, M. L., Turney, A., Ferguson, E., Walker, V. & Staples-Horne, M.(2017). Associations among substance use, mental health disorders, and self-harm in a prison population: examining group risk for suicide attempt. *International journal of environmental research and public health*, 14(3), 317. <https://doi.org/10.3390/ijerph14030317>
- Hartman, J. L., Turner, M. G., Daigle, L. E., Exum, M. L., & Cullen, F. T.(2009). Exploring the gender differences in protective factors: Implications for understanding resiliency. *International journal of offender therapy and comparative criminology*, 53(3), 249-277. <https://doi.org/10.1177/0306624X08326910>
- Hesselink, A. M. & Booyens, K.(2021). Locked-Down, Locked-Up or a Double Lockdown for Inmates? A Criminological Analysis on the Psychosocial Impact of COVID-19 on Inmates. *Acta Criminologica: African Journal of Criminology & Victimology*, 34(3), 65-84. [https://doi.org/10520/ejc-crim\\_v34\\_n3\\_a5](https://doi.org/10520/ejc-crim_v34_n3_a5)
- Huang, Y., Wu, R., Wu, J., Yang, Q., Zheng, S. & Wu, K.(2020). Psychological resilience, self-acceptance, perceived social support and their associations with mental health of incarcerated offenders in China. *Asian Journal of Psychiatry*, 52, 102166. <https://doi.org/10.1016/j.ajp.2020.102166>
- Johnson, L., Gutridge, K., Parkes, J., Roy, A. & Plugge, E.(2021). Scoping review of mental health in prisons through the COVID-19 pandemic. *BMJ open*, 11(5), e046547. <https://doi.org/10.1136/bmjopen-2020-046547>
- Kazura, K.(2018). Relationship intervention for inmates and their partners: Bringing couples together before release. *International Journal of Offender Therapy and Comparative Criminology*, 62(9), 2586-2600. <https://doi.org/10.1177/0306624X17721525>
- Killgore, W. D., Taylor, E. C., Cloonan, S. A. & Dailey, N. S.(2020). Psychological resilience during the COVID-19 lockdown. *Psychiatry research*, 291, 113216. <https://doi.org/10.1016/j.psychres.2020.113216>

- Kothari, R., Sparrow, J., Henshall, J., Buchan, D., Kemp, J., Owen, A.,... & Sarkissian, N.(2022). Locked Up and Locked Down: How the Covid-19 Pandemic has Impacted the Mental Health of Male Prisoners and Support Staff. *Journal of Men's Health*, 18(6), 141. <https://doi.org/10.31083/jjomh1806141>
- Lemieux, C. M.(2002). Social support among offenders with substance abuse problems: Overlooked and underused? *Journal of Addictions & Offender Counseling*, 23(1), 41-57. <https://doi.org/10.1002/j.2161-1874.2002.tb00169.x>
- Light, M., Grant, E. & Hopkins, K.(2013). *Gender differences in substance misuse and mental health amongst prisoners. Results from the Surveying Prisoner Crime Reduction(SPCR)longitudinal cohort study of prisoners*. Ministry of Justice Analytical Services.
- Liu, L., Wang, H., Chui, W. H. & Cao, L.(2018). Chinese drug users' abstinence intentions: The role of perceived social support. *Journal of Drug Issues*, 48(4), 519-535. <https://doi.org/10.1177/0022042618779379>
- Lo, L., Iasiello, M., Carey, M., & van Agteren, J.(2020). Improving the wellbeing of female prisoners via psychological skills training: A feasibility study. *International Journal of Offender Therapy and Comparative Criminology*, 64(15), 1571-1586. <https://doi.org/10.1177/0306624X20928029>
- Loper, A. B., & Tuerk, E. H.(2011). Improving the emotional adjustment and communication patterns of incarcerated mothers: Effectiveness of a prison parenting intervention. *Journal of Child and Family Studies*, 20(1), 89-101. <https://doi.org/10.1007/s10826-010-9381-8>
- Lovibond, P. F. & Lovibond, S. H.(1995). The structure of negative emotional states: Comparison of the Depression Anxiety Stress Scales(DASS)with the Beck Depression and Anxiety Inventories. *Behaviour research and therapy*, 33(3), 335-343. [https://doi.org/10.1016/0005-7967\(94\)00075-U](https://doi.org/10.1016/0005-7967(94)00075-U)
- Luthar, S. S. & Cicchetti, D.(2000). The construct of resilience: Implications for interventions and social policies. *Development and psychopathology*, 12(4), 857-885. <https://doi.org/10.1017/S0954579400004156>
- MacDonald, M.(2013). Women prisoners, mental health, violence and abuse. *International Journal of Law and Psychiatry*, 36(3-4), 293-303. <https://doi.org/10.1016/j.ijlp.2013.04.014>
- Maycock, M.(2021). 'I Do Not Appear to Have had Previous Letters'. The Potential and Pitfalls of Using a Qualitative Correspondence Method to Facilitate Insights Into Life in Prison During the Covid-19 Pandemic. *International Journal of Qualitative Methods*, 20, 1-11. <https://doi.org/10.1177/16094069211047129>

- Maycock, M.(2022). 'Covid-19 has caused a dramatic change to prison life'. Analysing the impacts of the Covid-19 pandemic on the pains of imprisonment in the Scottish Prison Estate. *The British Journal of Criminology*, 62(1), 218-233. <https://doi.org/10.1093/bjc/azab031>
- Meyers, T. J., Wright, K. A., Young, J. T. & Tasca, M.(2017). Social support from outside the walls: Examining the role of relationship dynamics among inmates and visitors. *Journal of criminal justice*, 52, 57-67. <https://doi.org/10.1016/j.jcrimjus.2017.07.012>
- Minieri, A. M., Staton-Tindall, M., Leukefeld, C., Clarke, J. G., Surratt, H. L., & Frisman, L. K.(2014). Relationship power as a mediator of intimate partner violence and mental health issues among incarcerated, substance-using women. *International journal of offender therapy and comparative criminology*, 58(3), 303-319. <https://doi.org/10.1177/0306624X12472017>
- Ohnishi, M., Kawasaki, R. & Nakane, H.(2020). Mental health status among male and female methamphetamine-dependent inmates in Japan. *European Journal of Public Health*, 30(Supplement\_5), ckaa166-1012. <https://doi.org/10.1093/eurpub/ckaa166.1012>
- PeConga, E. K., Gauthier, G. M., Holloway, A., Walker, R. S. W., Rosencrans, P. L., Zoellner, L. A., & Bedard-Gilligan, M.(2020). Resilience is spreading: Mental health within the COVID-19 pandemic. *Psychological Trauma: Theory, Research, Practice, and Policy*, 12(S1), S47-S48. <https://doi.org/10.1037/tra0000874>
- Rudzinski, K., McDonough, P., Gartner, R. & Strike, C.(2017). Is there room for resilience? A scoping review and critique of substance use literature and its utilization of the concept of resilience. *Substance abuse treatment, prevention, and policy*, 12, 41. <https://doi.org/10.1186/s13011-017-0125-2>
- Santos, M. M. D., Barros, C. R. D. S. & Andreoli, S. B.(2019). Correlated factors of depression among male and female inmates. *Revista Brasileira de Epidemiologia*, 22, E190051. <https://doi.org/10.1590/1980-549720190051>
- Severson, R. E.(2019). Gender differences in mental health, institutional misconduct, and disciplinary segregation. *Criminal Justice and Behavior*, 46(12), 1719-1737. <https://doi.org/10.1177/0093854819869039>
- Sfindla, A., Martinsson, B., Filipovic, Y., Senhaji, M. & Kerekes, N.(2021). Psychological distress in a sample of Moroccan prisoners with drug-dependence. *International journal of offender therapy and comparative criminology*, 66(10-11), 1093-1108. <https://doi.org/10.1177/0306624X211010286>
- Sorge, A., Bassanini, F., Zucca, J. & Saita, E.(2021). "Fear can hold you, hope can set you free". Analysis of Italian prisoner narrative experience of the COVID-19

- pandemic. *International Journal of Prisoner Health*, 17(3), 406-423. <https://doi.org/10.1108/IJPH-07-2020-0051>
- Suhomlinova, O., Ayres, T. C., Tonkin, M. J., O'Reilly, M., Wertans, E. & O'Shea, S. C.(2022). Locked up while locked down: Prisoners' experiences of the COVID-19 pandemic. *The British Journal of Criminology*, 62(2), 279-298. <https://doi.org/10.1093/bjc/azab060>
  - Sygit-Kowalkowska, E., Szrajda, J., Weber-Rajek, M., Porazyński, K. & Ziółkowski, M.(2017). Resilience as a predictor of mental health of incarcerated women. *Psychiatria polska*, 51(3), 549-560. <http://doi.org/10.12740/PP/OnlineFirst/62617>
  - Szkody, E., Stearns, M., Stanhope, L., & McKinney, C.(2021). Stress - buffering role of social support during COVID - 19. *Family process*, 60(3), 1002-1015. <https://doi.org/10.1111/famp.12618>
  - Tripodi, S. J. & Pettus-Davis, C.(2013). Histories of childhood victimization and subsequent mental health problems, substance use, and sexual victimization for a sample of incarcerated women in the US. *International journal of law and psychiatry*, 36(1), 30-40. <https://doi.org/10.1016/j.jljp.2012.11.005>
  - Wolff, N. & Caravaca Sánchez, F.(2019). Associations among psychological distress, adverse childhood experiences, social support, and resilience in incarcerate men. *Criminal Justice and Behavior*, 46(11), 1630-1649. <https://doi.org/10.1177/0093854819876008>
  - Woodall, J., & Kinsella, K.(2018). Striving for a “good” family visit: The facilitative role of a prison visitors' centre. *Journal of Criminal Psychology*, 8(1), 33-43. <https://doi.org/10.1108/JCP-03-2017-0011>
  - Wright, E. M., Van Voorhis, P., Salisbury, E. J., & Bauman, A.(2012). Gender-responsive lessons learned and policy implications for women in prison: A review. *Criminal Justice and Behavior*, 39(12), 1612-1632. <https://doi.org/10.1177/0093854812451088>