

復審人 賴○○

復審人因假釋事件，不服本署 113 年 12 月 30 日法矯署教字第 11301896710 號函，提起復審，本署決定如下：

### 主 文

復審駁回。

### 事 實

一、復審人於 105 年間犯販賣毒品、詐欺等罪，經判處有期徒刑 9 年 9 月確定，現於本署澎湖監獄（下稱澎湖監獄）執行。澎湖監獄於 113 年 10 月份提報復審人假釋案，經本署審查復審人「有槍砲、公共危險等罪前科，復犯多次毒品、詐欺等罪，犯行漠視毒品法令禁制，助長毒品氾濫，嚴重影響國民健康，又提供金融帳戶供他人詐騙使用，造成多名被害人財產損失，無和解或賠償紀錄」為主要理由，以 113 年 12 月 30 日法矯署教字第 11301896710 號函（下稱原處分）不予許可假釋。

二、本件提起復審意旨略以：前科為 25 年所犯，詐欺是因被人詐騙帳戶，販毒為經友人請託代購毒品；執行率 6 成 6；無違規紀錄，3 次作業獎狀，和前公司談好續聘事宜（附公司聘書）云云，爰提起復審。

### 理 由

一、按刑法第 77 條第 1 項規定「受徒刑之執行而有悛悔實據者，無期徒刑逾 25 年，有期徒刑逾 2 分之 1、累犯逾 3 分之 2，由監獄報請法務部，得許假釋出獄。」次按監獄行刑法第 115 條第 1 項規定「監獄對於受刑人符合假釋要件者，應提報其假釋審查會決議後，報請法務部審查。」第 116 條第 1 項規定「假釋審查應參

酌受刑人之犯行情節、在監行狀、犯罪紀錄、教化矯治處遇成效、更生計畫及其他有關事項，綜合判斷其悛悔情形。」第 137 條規定「法務部得將假釋之審查、維持、停止、廢止、撤銷、本章有關復審審議及其相關事項之權利，委任所屬矯正署辦理。」再按受刑人假釋實施辦法第 3 條第 1 項規定「前條有關受刑人假釋審查資料，應包含下列事項：一、犯行情節…二、在監行狀…三、犯罪紀錄…四、教化矯治處遇成效…五、更生計畫…六、其他有關事項…。」及按法務部「假釋案件審核參考基準」，假釋審核應考量受刑人之犯行情節，犯後態度（含在監行狀）及再犯風險（含前科紀錄）等三大面向。

二、參諸臺灣高等法院高雄分院 108 年度聲字第 512 號刑事裁定所列判決記載之犯罪事實、全國刑案資料查註表所載復審人犯罪紀錄，並依法務部「假釋案件審核參考基準」，考量復審人犯 11 件販賣毒品等罪，犯行助長毒品氾濫，危害國民身心健康，及犯詐欺等罪，犯行造成 3 名被害人受有財產損失，整體犯行情節非輕；無和解或賠償相關紀錄，犯後態度不佳；有槍砲、公共危險等罪前科，復犯本案數罪，再犯風險偏高，均應列入假釋審查之重要參據。

三、復審人訴稱「前科為 25 年所犯，詐欺是因被人詐騙帳戶，販毒為經友人請託代購毒品」之部分，查復審人前科及本案所犯詐欺、販毒等罪，均經法院判決確定，原處分據以審查並作成決定，於法有據。又訴稱「執行率 6 成 6」之部分，僅為審核假釋要件之一，並非據此即應許可假釋。再訴稱「無違規紀錄，3 次作業獎狀，和前公司談好續聘事宜（附公司聘書）」等情，均經執行監獄及復審人將相關資料提供假釋審查會及法務部委任本署辦理審查，並無漏未審酌之情。綜合上述，原處分並無違誤，應予維持。

四、據上論結，本件復審為無理由，爰依監獄行刑法第 132 條第 2 項規定，決定如主文。

復審審議小組主席 林明達

委員 沈淑慧

委員 林士欽

委員 林震偉

委員 洪文玲

委員 陳英淙

委員 賴亞欣

中 華 民 國 1 1 4 年 4 月 1 4 日

署長 周 輝 煌

如不服本決定，得於決定書送達之次日起 30 日內向高雄高等行政法院  
地方行政訴訟庭提起行政訴訟