

復審人 黃○○

送達代收人 江○○

復審人因撤銷假釋事件，不服本署 113 年 12 月 17 日法矯署教字第 11301908390 號函，提起復審，本署決定如下：

主 文

復審駁回。

事 實

- 一、復審人犯竊盜、施用毒品等罪，經判處有期徒刑 6 年 8 月確定，於 112 年 6 月 13 日自本署臺東監獄假釋出監並付保護管束，保護管束期滿日為 114 年 6 月 26 日。詎復審人於假釋中違反保安處分執行法第 74 條之 2 第 2 款、第 4 款規定且情節重大，本署以 113 年 12 月 17 日法矯署教字第 11301908390 號函（下稱原處分）撤銷其假釋。
- 二、本件提起復審意旨略以：未報到皆因工作繁忙導致忘記，亦在當日打電話向觀護人申請隔日報到，雖未經觀護人同意，但足證並非有意違反規定；未完成尿液採驗程序係因報到時間太久，急於外出工作，也有經過觀護人同意云云，爰提起復審。

理 由

- 一、按保安處分執行法第 64 條第 2 項規定「法務部得於地方法院檢察處置觀護人，專司由檢察官指揮執行之保護管束事務。」第 74 條之 2 規定「受保護管束人在保護管束期間內，應遵守下列事項：1、保持善良品行，不得與素行不良之人往還。2、服從檢察官及執行保護管束者之命令。3、不得對被害人、告訴人或告發人尋釁。4、對於身體健康、生活情況及工作環境等，每月至少向執

行保護管束者報告一次。5、非經執行保護管束者許可，不得離開受保護管束地；離開在 10 日以上時，應經檢察官核准。」第 74 條之 3 規定「受保護管束人違反前條各款情形之一，情節重大者，檢察官得聲請撤銷保護管束或緩刑之宣告。假釋中付保護管束者，如有前項情形時，典獄長得報請撤銷假釋。」

二、參諸臺灣新竹地方檢察署（下稱新竹地檢署）113 年 11 月 1 日竹檢云壹 112 毒執護 48 字第 1139045398 號函、114 年 2 月 12 日竹檢松護貳字第 11419010370 號函及相關資料。考量復審人為刑法第 93 條第 2 項規定假釋出獄付保護管束之人，明知依規定應遵守保護管束事項，竟於假釋期間未依規定至新竹地檢署報到、未服從執行保護管束者增加報到次數及完成尿液採驗之命令共 4 次（113 年 9 月 27 日、113 年 11 月 12 日未報到；112 年 11 月 10 日、113 年 10 月 8 日未完成尿液採驗），經告誡、訪視及協尋在案。綜此，本署認復審人假釋中未能配合觀護處遇措施，致保護管束處分不能收效，而以原處分撤銷其假釋，於法有據。

三、復審人訴稱「未報到皆因工作繁忙導致忘記，亦在當日打電話向觀護人申請隔日報到，雖未經觀護人同意，但足證並非有意違反規定；未完成尿液採驗程序係因報到時間太久，急於外出工作，也有經過觀護人同意」等情，卷查復審人於 112 年 6 月 14 日至新竹地檢署報到時，已就保護管束期間應遵守事項簽名具結知悉，自當恪守相關規定履行觀護處遇，所訴因忘記而未報到，理由顯非正當，自不足採。另有關復審人報到後未完成尿液採驗之部份，經查 112 年 11 月 10 日及 113 年 10 月 8 日復審人分別向觀護人表示，因朋友或自己施用毒品，為避免尿液採驗呈毒品陽性反應而拒絕驗尿，2 次未採尿皆經觀護人以違規論處而發函告誡，故所訴顯與事實未合，殊不足採。綜合上述，原處分並無違誤，應予維持。

四、據上論結，本件復審為無理由，爰依監獄行刑法第 132 條第 2 項規定，決定如主文。

復審審議小組主席 林明達

委員 沈淑慧

委員 林士欽

委員 林震偉

委員 洪文玲

委員 陳英淙

委員 賴亞欣

中 華 民 國 1 1 4 年 4 月 1 4 日

署長 周 輝 煌

如不服本決定，得於決定書送達之次日起 30 日內向臺北高等行政法院地方行政訴訟庭提起行政訴訟。