

復審人 李○○

復審人因撤銷假釋事件，不服本署 114 年 2 月 6 日法矯署教字第 11401322200 號函，提起復審，本署決定如下：

主 文

復審駁回。

事 實

- 一、復審人犯販賣、施用毒品等罪，經判處有期徒刑 12 年確定，於 112 年 4 月 25 日自本署屏東監獄假釋出監並付保護管束，保護管束期滿日為 116 年 7 月 6 日。詎復審人於假釋中違反保安處分執行法第 74 條之 2 第 2 款、第 4 款規定且情節重大，本署以 114 年 2 月 6 日法矯署教字第 11401322200 號函（下稱原處分）撤銷其假釋。
- 二、本件提起復審意旨略以：因經濟及精神壓力甚重，故常記錯報到時間，都曾有向觀護人報告過，據此撤銷假釋顯過於輕率云云，爰提起復審。

理 由

- 一、按保安處分執行法第 64 條第 2 項規定「法務部得於地方法院檢察處置觀護人，專司由檢察官指揮執行之保護管束事務。」第 74 條之 2 規定「受保護管束人在保護管束期間內，應遵守下列事項：
1、保持善良品行，不得與素行不良之人往還。
2、服從檢察官及執行保護管束者之命令。
3、不得對被害人、告訴人或告發人尋釁。
4、對於身體健康、生活情況及工作環境等，每月至少向執行保護管束者報告一次。
5、非經執行保護管束者許可，不得離開受保護管束地；離開在 10 日以上時，應經檢察官核准。」第

74 條之 3 規定「受保護管束人違反前條各款情形之一，情節重大者，檢察官得聲請撤銷保護管束或緩刑之宣告。假釋中付保護管束者，如有前項情形時，典獄長得報請撤銷假釋。」

二、參諸臺灣屏東地方檢察署（下稱屏東地檢署）114 年 1 月 7 日屏檢錦甲 112 毒執護 57 字第 1149000984 號函、114 年 4 月 7 日屏檢錦甲 112 毒執護 57 字第 1149013777 號函及相關資料。考量復審人為刑法第 93 條第 2 項規定假釋出獄付保護管束之人，明知依規定應遵守保護管束事項，竟於假釋期間未依規定至屏東地檢署報到、未服從執行保護管束者增加報到次數或完成尿液採驗之命令共 19 次（112 年 9 月 22 日、112 年 10 月 6 日、112 年 11 月 10 日、112 年 11 月 17 日、113 年 9 月 16 日、113 年 9 月 25 日、113 年 10 月 11 日、113 年 10 月 23 日、113 年 11 月 8 日、113 年 12 月 6 日未報到；112 年 7 月 21 日、112 年 8 月 18 日、112 年 9 月 1 日、112 年 9 月 15 日、112 年 10 月 20 日、112 年 10 月 27 日、113 年 2 月 23 日、113 年 8 月 2 日、113 年 11 月 22 日未完成尿液採驗），經告誡、訪視及協尋在案。綜此，本署認復審人未能配合觀護處遇措施，致保護管束處分不能收效，而以原處分撤銷其假釋，於法有據。

三、復審人訴稱「因經濟及精神壓力甚重，故常記錯報到時間，都曾有向觀護人報告過，據此撤銷假釋顯過於輕率」等情，卷查復審人於 112 年 4 月 26 日至屏東地檢署報到時，已就保護管束期間應遵守事項簽名具結知悉，自應恪守相關規定及命令，遵期至地檢署報到及採尿，故所訴原因難認正當，要無足取。次查，復審人於假釋出監後 2 月餘即陸續出現未採尿、未報到等違規共 11 次，後續又因施用毒品經裁定觀察勒戒（執行期間：113 年 5 月 13 日至 113 年 6 月 20 日），出所後詎未能自惕，又陸續違規計 8 次。綜前行狀，已堪認復審人違反保護管束規定情節重大，原處

分據以撤銷其假釋，於法無違。綜合上述，原處分並無違誤，應予維持。

四、據上論結，本件復審為無理由，爰依監獄行刑法第 132 條第 2 項規定，決定如主文。

復審審議小組主席 林明達

委員 沈淑慧

委員 林士欽

委員 林震偉

委員 洪文玲

委員 陳英淙

委員 陳錫平

委員 黃惠婷

委員 賴亞欣

中 華 民 國 1 1 4 年 5 月 9 日

署長 周 輝 煌

如不服本決定，得於決定書送達之次日起 30 日內向高雄高等行政法院地方行政訴訟庭提起行政訴訟。