復審人 溫○○

復審人因假釋事件，不服本署 114 年 2 月 27 日法矯署教字第 11401354150 號函，提起復審，本署決定如下：

主 文

復審駁回。

事 實

- 一、復審人於 106 年至 108 年間犯不能安全駕駛、偽造有價證券等罪，經判處有期徒刑 4 年 8 月確定，現於本署臺南第二監獄（下稱臺南第二監獄）執行。臺南第二監獄於 114 年 1 月份提報復審人假釋案，經本署審查復審人「所犯不能安全駕駛、偽造有價證券等罪，犯行影響公共安全，被害人財產損失非微，未完全彌補犯罪所生之損害」為主要理由，以 114 年 2 月 27 日法矯署教字第 11401354150 號函（下稱原處分）不予許可假釋。
- 二、本件提起復審意旨略以：酒駕案，不勝酒力坐馬路旁休息，想待酒退後返家，路人報警被查獲酒駕，已執行完畢，一罪不二罰不應再追溯罪責；偽造有價證券案，是房地產買賣糾紛，犯罪所得是向友人借款，應由復審人與借款人協議還款，實不關此案，試圖與被害人和解，無奈為公訴罪，無法私下和解；從沒違規，獲獎狀云云，爰提起復審。

理 由

- 一、按刑法第 77 條第 1 項規定「受徒刑之執行而有悛悔實據者，無期徒刑逾 25 年，有期徒刑逾 2 分之 1、累犯逾 3 分之 2，由監獄報請法務部，得許假釋出獄。」次按監獄行刑法第 115 條第 1 項規定「監獄對於受刑人符合假釋要件者，應提報其假釋審查會決

議後，報請法務部審查。」第 116 條第 1 項規定「假釋審查應參酌受刑人之犯行情節、在監行狀、犯罪紀錄、教化矯治處遇成效、更生計畫及其他有關事項，綜合判斷其悛悔情形。」第 137 條規定「法務部得將假釋之審查、維持、停止、廢止、撤銷、本章有關復審審議及其相關事項之權限，委任所屬矯正署辦理。」再按受刑人假釋實施辦法第 3 條第 1 項規定「前條有關受刑人假釋審查資料，應包含下列事項：一、犯行情節...二、在監行狀...三、犯罪紀錄...四、教化矯治處遇成效...五、更生計畫...六、其他有關事項：...（三）對犯罪行為之實際賠償或規劃、及進行修復情形。（四）對宣告沒收犯罪所得之繳納或規劃情形。...。」及按法務部「假釋案件審核參考基準」，假釋審核應考量受刑人之犯行情節，犯後態度（含在監行狀）及再犯風險（含前科紀錄）等三大面向。

- 二、參諸臺灣高等法院 111 年度聲字第 2919 號刑事裁定所列判決記載之犯罪事實、全國刑案資料查註表所載復審人犯罪紀錄，並依法務部「假釋案件審核參考基準」，考量復審人犯不能安全駕駛、2 件偽造有價證券等罪，犯行危害道路交通往來之安全，及造成 3 名被害人受有財產損失，犯行情節非輕；無和解或賠償相關紀錄，且尚未繳清 152 萬 5,200 元犯罪所得，犯後態度不佳，均應列入假釋審查之重要參據。
- 三、復審人訴稱「酒駕案，不勝酒力坐馬路旁休息，想待酒退後返家，路人報警被查獲酒駕，已執行完畢，一罪不二罰不應再追溯罪責」之部分，查復審人判決書記載之事實，係因不勝酒力而自摔、醉倒路旁，經警獲報到場，所訴與事實未合，且原處分亦非對先前犯罪之再懲罰，與一罪不二罰原則無涉。又訴稱「偽造有價證券案，是房地產買賣糾紛，犯罪所得是向友人借款，應由復審人與借款人協議還款，實不關此案，試圖與被害人和解，無奈為公訴

罪，無法私下和解」之部分，查復審人所犯偽造有價證券罪，業經法院判決確定，次查復審人確實未提供犯罪所得繳納、和解或賠償相關紀錄，原處分據以審查並作成決定，於法有據。再訴稱「從沒違規，獲獎狀」之部分，均經執行監獄及復審人將相關資料提供假釋審查會及法務部委任本署辦理審查，並無漏未審酌之情。綜合上述，原處分並無違誤，應予維持。

四、據上論結，本件復審為無理由，爰依監獄行刑法第 132 條第 2 項規定，決定如主文。

復審審議小組主席 林明達

委員 沈淑慧

委員 林士欽

委員 林震偉

委員 洪文玲

委員 陳英淙

委員 陳錫平

委員 賴亞欣

中 華 民 國 1 1 4 年 6 月 2 日

署長 周 輝 煌

如不服本決定，得於決定書送達之次日起 30 日內向高雄高等行政法院地方行政訴訟庭提起行政訴訟