復審人 何○○

復審人因假釋事件，不服本署 114 年 2 月 27 日法矯署教字第 11401346960 號函，提起復審，本署決定如下：

主 文

復審駁回。

事 實

- 一、復審人於 101 年至 102 年間犯販賣、持有、施用毒品等罪，經判處有期徒刑 20 年 2 月確定，現於本署臺北監獄（下稱臺北監獄）執行。臺北監獄於 114 年 1 月份提報復審人假釋案，經本署審查復審人「有公共危險、毒品前科，本次再犯多次販賣二級毒品甲基安非他命，危害國人健康，助長吸食毒品風氣，在監有多次違規紀錄且未繳清犯罪所得，衡其行狀爰有再行考核之必要」為主要理由，以 114 年 2 月 27 日法矯署教字第 11401346960 號函（下稱原處分）不予許可假釋。
- 二、本件提起復審意旨略以：犯罪已受刑罰之處罰，原處分理由違反一事不二理原則；患大腸癌，肝硬化等；地檢署發文明載規避繳納犯罪所得無懊悔實據，經監察院糾正，監方仍依地檢公文為主；一級受刑人應報假釋，二級受刑人得報假釋，故監方假釋委員僅能審查二級受刑人；假釋量表 112、113 年才實施，違反不溯既往原則；清寒證明，母親嚴重憂鬱症；犯得已查扣 2 萬 5 千餘元，附聘書與還款規劃，非屬大毒梟，違規後有加分云云，爰提起復審。

理 由

- 一、按刑法第 77 條第 1 項規定「受徒刑之執行而有懊悔實據者，無

期徒刑逾 25 年，有期徒刑逾 2 分之 1、累犯逾 3 分之 2，由監獄報請法務部，得許假釋出獄。」次按監獄行刑法第 62 條第 1 項規定「受刑人受傷或罹患疾病，有醫療急迫情形，或經醫師診治後認有必要，監獄得戒送醫療機構或病監醫治。」第 63 條第 1 項規定「經採行前條第一項醫治方式後，仍不能或無法為適當之醫治者，監獄得報請監督機關參酌醫囑後核准保外醫治；其有緊急情形時，監獄得先行准予保外醫治，再報請監督機關備查。」第 115 條第 1 項規定「監獄對於受刑人符合假釋要件者，應提報其假釋審查會決議後，報請法務部審查。」第 116 條第 1 項規定「假釋審查應參酌受刑人之犯行情節、在監行狀、犯罪紀錄、教化矯治處遇成效、更生計畫及其他有關事項，綜合判斷其悛悔情形。」第 137 條規定「法務部得將假釋之審查、維持、停止、廢止、撤銷、本章有關復審審議及其相關事項之權限，委任所屬矯正署辦理。」再按受刑人假釋實施辦法第 3 條第 1 項規定「前條有關受刑人假釋審查資料，應包含下列事項：一、犯行情節...二、在監行狀...三、犯罪紀錄...四、教化矯治處遇成效...五、更生計畫...六、其他有關事項：...（四）對宣告沒收犯罪所得之繳納或規劃情形。...。」及按法務部「假釋案件審核參考基準」，假釋審核應考量受刑人之犯行情節，犯後態度（含在監行狀）及再犯風險（含前科紀錄）等三大面向。

- 二、參諸臺灣高等法院 104 年度聲字第 2538 號刑事裁定所列判決、臺灣高等法院 102 年度上易字第 1813 號、104 年度上訴字第 810 號、臺灣士林地方法院 103 年度審簡字第 15 號刑事判決記載之犯罪事實、全國刑案資料查註表所載復審人犯罪紀錄，並依法務部「假釋案件審核參考基準」，考量復審人犯 22 件販賣、5 件施用、持有毒品等罪，犯行漠視毒品法令禁制，助長毒品氾濫，危害國民及自身身心健康，犯行情節非輕；尚未繳清 7 萬 2,500 元

犯罪所得，且於執行期間曾因未依規定拿藥、毀損作業材料、賭博、私自交換電器，而有 4 次違規紀錄，犯後態度及在監行狀不佳；有公共危險、毒品等罪前科，復犯本案數罪，再犯風險偏高，均應列入假釋審查之重要參據。

三、復審人訴稱「犯罪已受刑罰之處罰，原處分理由違反一事不二理原則」之部分，原處分並非對先前犯罪之再懲罰，與一事不再理原則無涉。又訴稱「患大腸癌，肝硬化等」之部分，應依前引監獄行刑法第 62 條、第 63 條之規定進行治療，並非假釋審查事項。再訴稱「地檢署發文明載規避繳納犯罪所得無悛悔實據，經監察院糾正，監方仍依地檢公文為主」之部分，查監察院並未糾正地檢署之函文，所訴與事實未合，次查復審人確實未繳清犯罪所得，原處分據以審查並作成決定，尚非無據。及訴稱「一級受刑人應報假釋，二級受刑人得報假釋，故監方假釋委員僅能審查二級受刑人」之部分，按前引監獄行刑法第 115 條第 1 項及第 137 條之規定，監獄對於受刑人符合假釋要件者，提報假釋審查會決議後，再報請法務部委任本署辦理審查，經核原處分之程序並無違誤，所訴顯係對法律之誤解，自不足採。另訴稱「假釋量表 112、113 年才實施，違反不溯既往原則」之部分，按受刑人假釋審核評估量表，係為執行監獄行刑法第 116 條第 1 項及受刑人假釋實施辦法第 3 條而建構之量化評估工具，其效力自法規生效之日起適用之（司法院釋字第 287 號解釋要旨參照），與法律禁止溯及既往原則無涉。至訴稱「清寒證明，母親嚴重憂鬱症」之部分，與假釋審查事項無涉。末訴稱「犯得已查扣 2 萬 5 千餘元，附聘書與還款規劃，非屬大毒梟，違規後有加分」等情，均經執行監獄及復審人將相關資料提供假釋審查會及法務部委任本署辦理審查，並無漏未審酌之情，而原處分係依法併同考量復審人之犯行情節、犯罪所得繳交情形及前揭法定假釋審查相關事項，據以

綜合判斷其懊悔程度，於法無違。綜合上述，原處分並無違誤，應予維持。

四、據上論結，本件復審為無理由，爰依監獄行刑法第 132 條第 2 項規定，決定如主文。

復審審議小組主席 林明達

委員 沈淑慧

委員 林士欽

委員 林震偉

委員 洪文玲

委員 陳英淙

委員 陳錫平

委員 賴亞欣

中 華 民 國 1 1 4 年 6 月 2 日

署長 周 輝 煌

如不服本決定，得於決定書送達之次日起 30 日內向臺北高等行政法院
地方行政訴訟庭提起行政訴訟