

復審人 白○○

送達代收人 邱○○

復審人因撤銷假釋事件，不服本署 114 年 4 月 10 日法矯署教字第 11401400040 號函，提起復審，本署決定如下：

主 文

復審駁回。

事 實

- 一、復審人犯槍砲、毒品等罪，經判處有期徒刑 14 年 2 月確定，於 111 年 8 月 10 日自本署澎湖監獄假釋出監並付保護管束，保護管束期滿日為 115 年 7 月 20 日。詎復審人於假釋中違反保安處分執行法第 74 條之 2 第 2 款、第 4 款規定且情節重大，本署以 114 年 4 月 10 日法矯署教字第 11401400040 號函（下稱原處分）撤銷其假釋。
- 二、本件提起復審意旨略以：處分前未給予陳述意見，未報到或未服從執行保護管束之紀錄係因病痛纏身無法前往，非屬情節重大云云，爰提起復審。

理 由

- 一、按保安處分執行法第 64 條第 2 項規定「法務部得於地方法院檢察處置觀護人，專司由檢察官指揮執行之保護管束事務。」第 74 條之 2 規定「受保護管束人在保護管束期間內，應遵守下列事項：
  - 1、保持善良品行，不得與素行不良之人往還。
  - 2、服從檢察官及執行保護管束者之命令。
  - 3、不得對被害人、告訴人或告發人尋釁。
  - 4、對於身體健康、生活情況及工作環境等，每月至少向執行保護管束者報告一次。
  - 5、非經執行保護管束者許可，不得離

開受保護管束地；離開在 10 日以上時，應經檢察官核准。」第 74 條之 3 規定「受保護管束人違反前條各款情形之一，情節重大者，檢察官得聲請撤銷保護管束或緩刑之宣告。假釋中付保護管束者，如有前項情形時，典獄長得報請撤銷假釋。」

- 二、參諸臺灣南投地方檢察署（下稱南投地檢署）114 年 2 月 13 日投檢景己 111 毒執護 112 字第 1149003240 號函、114 年 6 月 11 日投檢景己 111 毒執護 112 字第 1149013890 號函及相關資料。考量復審人為刑法第 93 條第 2 項規定假釋出獄付保護管束之人，明知依規定應遵守保護管束事項，竟於假釋期間未依規定至南投地檢署報到、未服從執行保護管束者增加報到次數及完成尿液採驗之命令共 7 次（113 年 11 月 4 日、113 年 11 月 25 日、113 年 12 月 11 日、114 年 1 月 13 日、114 年 2 月 24 日、114 年 3 月 17 日未報到；114 年 2 月 4 日未完成尿液採驗），經告誡、訪視及協尋在案。綜此，本署認復審人假釋中未能配合觀護處遇措施，致保護管束處分不能收效，而以原處分撤銷其假釋，於法有據。
- 三、復審人訴稱「處分前未給予陳述意見，未報到或未服從執行保護管束之紀錄係因病痛纏身無法前往，非屬情節重大」等情，經查，南投地檢署已於 114 年 1 月 15 日給予復審人陳述意見，並於 114 年 1 月 20 日收受復審人意見後，併卷通知監獄報請本署撤銷假釋，所訴顯與事實不符；次查復審人於 111 年 10 月 25 日至南投地檢署報到時，已就保護管束期間應遵守事項簽名具結知悉，自當恪守相關規定履行觀護處遇，如因故無法報到或完成尿液採驗，應即時與觀護人討論因應方式，俾供調整觀護處遇，而非於事後作為無法履行觀護處遇之理由，況，觀護人於 113 年 12 月 20 日訪視時，經家人告知復審人經常外出，家訪當下亦外出未在家，實難認其健康情形達無法報到之程度。綜合上述，原處分並無違誤，應予維持。

四、據上論結，本件復審為無理由，爰依監獄行刑法第 132 條第 2 項規定，決定如主文。

復審審議小組主席 林明達  
委員 沈淑慧  
委員 林士欽  
委員 林震偉  
委員 洪文玲  
委員 陳英淙  
委員 陳錫平  
委員 黃惠婷  
委員 賴亞欣

中 華 民 國 1 1 4 年 7 月 9 日

署長 周 輝 煌

如不服本決定，得於決定書送達之次日起 30 日內向臺中高等行政法院地方行政訴訟庭提起行政訴訟。