

復審人 陳○○

復審人因假釋事件，不服本署 114 年 3 月 13 日法矯署教字第 11401400840 號函，提起復審，本署決定如下：

主 文

復審駁回。

事 實

- 一、復審人於 103 年間犯殺人、詐欺等罪，經判處有期徒刑 12 年確定，現於本署臺南第二監獄（下稱臺南第二監獄）執行。臺南第二監獄於 114 年 2 月份提報復審人假釋案，經本署審查復審人「有竊盜、毒品及詐欺前科，復犯殺人及詐欺罪，犯行造成 1 名被害人死亡，漠視國家公權力的行使，服刑中有違規紀錄」為主要理由，以 114 年 3 月 13 日法矯署教字第 11401400840 號函（下稱原處分）不予許可假釋。
- 二、本件提起復審意旨略以：判決書載前 2 次假（車禍）意外均未參與，因畏懼臨時縮手，惡行及參與情節較其他被告為輕；關了 9 成多，戒毒，戒菸，持續和被害人家屬寫信；家中僅剩 70 歲老母 1 人；以前科駁回，與本案似無關聯云云，爰提起復審。

理 由

- 一、按刑法第 77 條第 1 項規定「受徒刑之執行而有悛悔實據者，無期徒刑逾 25 年，有期徒刑逾 2 分之 1、累犯逾 3 分之 2，由監獄報請法務部，得許假釋出獄。」次按監獄行刑法第 115 條第 1 項規定「監獄對於受刑人符合假釋要件者，應提報其假釋審查會決議後，報請法務部審查。」第 116 條第 1 項規定「假釋審查應參酌受刑人之犯行情節、在監行狀、犯罪紀錄、教化矯治處遇成效、

更生計畫及其他有關事項，綜合判斷其悛悔情形。」第 137 條規定「法務部得將假釋之審查、維持、停止、廢止、撤銷、本章有關復審審議及其相關事項之權利，委任所屬矯正署辦理。」再按受刑人假釋實施辦法第 3 條第 1 項規定「前條有關受刑人假釋審查資料，應包含下列事項：一、犯行情節…二、在監行狀…三、犯罪紀錄…四、教化矯治處遇成效…五、更生計畫…六、其他有關事項：…（三）對犯罪行為之實際賠償或規劃、及進行修復情形。…。」及按法務部「假釋案件審核參考基準」，假釋審核應考量受刑人之犯行情節，犯後態度（含在監行狀）及再犯風險（含前科紀錄）等三大面向。

二、參諸臺灣高等法院高雄分院 109 年度聲字第 953 號刑事裁定所列判決記載之犯罪事實、全國刑案資料查註表所載復審人犯罪紀錄，並依法務部「假釋案件審核參考基準」，考量復審人犯殺人、8 件詐欺等罪，與共犯計劃以假車禍之方式製造保險事故，開車撞死被害人，並向 8 間保險公司申請理賠金，犯行情節非輕；無和解或賠償相關紀錄，且於執行期間曾與其他受刑人互為爭吵、踹舍房門，而有 2 次違規紀錄，犯後態度及在監行狀不佳；有竊盜、毒品及詐欺等罪前科，復犯本案數罪，再犯風險偏高，均應列入假釋審查之重要參據。

三、復審人訴稱「判決書載前 2 次假（車禍）意外均未參與，因畏懼臨時縮手，惡行及參與情節較其他被告為輕」之部分，查復審人所犯殺人、詐欺等罪，均經法院判決確定，原處分據以審查並作成決定，於法有據。又訴稱「關了 9 成多，戒毒，戒菸，持續和被害人家屬寫信」之部分，均經執行監獄及復審人將相關資料提供假釋審查會及法務部委任本署辦理審查，並無漏未審酌之情，而所訴執行率僅為審核假釋要件之一，並非據此即應許可假釋。再訴稱「家中僅剩 70 歲老母 1 人」之部分，與假釋審查事項無

涉。末訴稱「以前科駁回，與本案似無關聯」之部分，按前科紀錄本為假釋審查應參酌事項之一，為監獄行刑法第 116 條第 1 項所明定，且原處分依法併同考量復審人之犯行情節、犯罪紀錄、和解賠償情形及前揭法定假釋審查相關事項，據以綜合判斷其悛悔程度，於法無違。綜合上述，原處分並無違誤，應予維持。

四、據上論結，本件復審為無理由，爰依監獄行刑法第 132 條第 2 項規定，決定如主文。

復審審議小組主席 林明達

委員 沈淑慧

委員 林士欽

委員 林震偉

委員 洪文玲

委員 陳英淙

委員 陳錫平

委員 黃惠婷

委員 賴亞欣

中 華 民 國 1 1 4 年 7 月 9 日

署長 周 輝 煌

如不服本決定，得於決定書送達之次日起 30 日內向高雄高等行政法院
地方行政訴訟庭提起行政訴訟