

復審人 林○○

復審人因撤銷假釋事件，不服本署 114 年 4 月 22 日法矯署教字第 11401372100 號函，提起復審，本署決定如下：

主 文

復審駁回。

事 實

- 一、復審人犯竊盜、妨害自由等罪，經判處有期徒刑 12 年 6 月確定，於 112 年 1 月 17 日自本署泰源技能訓練所附設臺東監獄泰源分監（112 年 9 月 15 日改制為泰源監獄）假釋出監並付保護管束，保護管束期滿日為 114 年 10 月 10 日。詎復審人於假釋中故意更犯罪經判處 6 月以下有期徒刑確定，本署依刑法第 78 條第 2 項規定審酌後，認其有再入監執行刑罰之必要，以 114 年 4 月 22 日法矯署教字第 11401372100 號函（下稱原處分）撤銷其假釋。
- 二、本件提起復審意旨略以：假釋中再犯案件僅經法院分別判處有期徒刑 2 月、3 月，犯行情節尚屬輕微，另與前案竊盜等罪之行為樣態、侵犯法益均非相同，據以認定有再入監執行之必要，尚嫌失衡，有違比例原則；假釋後積極至夜間補校就學，並從事消防工程至今 1 年多，且均依規定至地檢署報到云云，爰提起復審。

理 由

- 一、按刑法第 78 條第 2 項規定：「假釋中因故意更犯罪，受緩刑或 6 月以下有期徒刑之宣告確定，而有再入監執行刑罰之必要者，得撤銷其假釋。」其立法理由略以：「受 6 月以下有期徒刑，多屬犯罪情節較輕，應視該犯罪之再犯次數、有無情堪憫恕情狀等情形，依具體個案審酌有無基於特別預防考量，而有必要使該受假

釋人再入監執行殘刑之具體情狀（例如對社會危害程度、再犯可能性及悛悔情形等）等事由，綜合評價、權衡後，作為裁量撤銷之審認標準，除可避免因觸犯輕罪致撤銷原假釋重罪外，亦可強化假釋人配合觀護處遇，以降低再犯。」

二、參諸臺灣橋頭地方法院 113 年度交簡字第 2305 號、第 2695 號等刑事簡易判決、臺灣橋頭地方檢察署 114 年 2 月 5 日橋檢春道 112 執護 37 字第 1149005184 號函、全國刑案資料查註表所載復審人犯罪紀錄及相關資料。考量復審人為刑法第 93 條第 2 項規定假釋出獄付保護管束之人，明知依規定應遵守保護管束事項，竟於假釋期間（一）113 年 9 月 30 日飲酒後駕駛普通重型機車上路，因與他人所駕駛之自用小客車發生擦撞，經警方據報前來處理，並測得其吐氣所含酒精濃度達每公升 0.42 毫克，案經檢察官於 113 年 10 月 15 日聲請簡易判決處刑，並經法院於 114 年 1 月 11 日以不能安全駕駛動力交通工具罪，判處有期徒刑 2 月確定。（二）113 年 11 月 24 日飲用威士忌後駕駛普通重型機車上路，為警方測得其吐氣所含酒精濃度達每公升 0.37 毫克，案經法院以不能安全駕駛動力交通工具罪，判處有期徒刑 3 月確定。綜此，本署依前引刑法第 78 條第 2 項規定及其立法理由意旨審酌後，基於特別預防考量，認復審人有入監執行殘刑之必要，而以原處分撤銷其假釋，於法有據。

三、復審人訴稱「假釋中再犯案件僅經法院分別判處有期徒刑 2 月、3 月，犯行情節尚屬輕微，另與前案竊盜等罪之行為樣態、侵犯法益均非相同，據以認定有再入監執行之必要，尚嫌失衡，有違比例原則」等情，查復審人假釋中再犯酒後駕車上路為警查獲，詎不知悔改，於該案審理階段又再犯同罪，顯有反覆實施相同犯罪之具體情狀，足認其悛悔情形不佳，刑罰感受力低，再犯可能性偏高，且犯行罔顧公眾之交通安全及用路人之生命、身體法

益，並已肇事發生實害，社會危害程度非微。基此，原處分撤銷復審人之假釋，合於刑法第 78 條第 2 項規定及其立法理由，且無比例失衡而過度侵害其權益之情事。另訴稱「假釋後積極至夜間補校就學，並從事消防工程至今 1 年多，且均依規定至地檢署報到」等情，經審酌並不影響原處分之決定。綜合上述，原處分並無違誤，應予維持。

四、據上論結，本件復審為無理由，爰依監獄行刑法第 132 條第 2 項規定，決定如主文。

復審審議小組主席 劉玲玲

委員 易永誠

委員 林士欽

委員 洪文玲

委員 陳英淙

委員 賴亞欣

中 華 民 國 1 1 4 年 8 月 7 日

署長 林 憲 銘

如不服本決定，得於決定書送達之次日起 30 日內向高雄高等行政法院地方行政訴訟庭提起行政訴訟。