

復審人 薛○○

復審人因撤銷假釋事件，不服本署 114 年 4 月 22 日法矯署教字第 11401360950 號函，提起復審，本署決定如下：

主 文

復審駁回。

事 實

- 一、復審人犯毒品、傷害、竊盜、偽證等罪，經判處有期徒刑 20 年 1 月確定，於 109 年 10 月 29 日自本署臺南監獄假釋出監並付保護管束，保護管束期滿日為 116 年 12 月 5 日。詎復審人於假釋中違反保安處分執行法第 74 條之 2 第 2 款規定且情節重大，本署以 114 年 4 月 22 日法矯署教字第 11401360950 號函（下稱原處分）撤銷其假釋。
- 二、本件提起復審意旨略以：處分前未給予陳述意見；不否認未完成尿液採檢，惟依司法院釋字 796 號解釋意旨，復審人僅 5 次未遵守規定，非屬情節重大，不符比例原則，更無假釋動態難以穩定云云，爰提起復審。

理 由

- 一、按保安處分執行法第 64 條第 2 項規定「法務部得於地方法院檢察處置觀護人，專司由檢察官指揮執行之保護管束事務。」第 74 條之 2 規定「受保護管束人在保護管束期間內，應遵守下列事項：1、保持善良品行，不得與素行不良之人往還。2、服從檢察官及執行保護管束者之命令。3、不得對被害人、告訴人或告發人尋釁。4、對於身體健康、生活情況及工作環境等，每月至少向執行保護管束者報告一次。5、非經執行保護管束者許可，不得離

開受保護管束地；離開在 10 日以上時，應經檢察官核准。」第 74 條之 3 規定「受保護管束人違反前條各款情形之一，情節重大者，檢察官得聲請撤銷保護管束或緩刑之宣告。假釋中付保護管束者，如有前項情形時，典獄長得報請撤銷假釋。」

二、參諸臺灣新竹地方檢察署（下稱新竹地檢署）113 年 12 月 26 日竹檢云壹 109 毒執護 185 字第 1139054168 號函、113 年 7 月 10 日竹檢松庚字第 11419011400 號函及相關資料。考量復審人為刑法第 93 條第 2 項規定假釋出獄付保護管束之人，明知依規定應遵守保護管束事項，竟於假釋期間至新竹地檢署報到後，未服從執行保護管束者完成尿液採驗之命令共 5 次（112 年 11 月 28 日、113 年 2 月 16 日、113 年 6 月 4 日、113 年 8 月 9 日、113 年 12 月 10 日），經告誡、訪視及協尋在案。綜此，本署認復審人假釋中未能配合觀護處遇措施，致保護管束處分不能收效，而以原處分撤銷其假釋，於法有據。

三、復審人訴稱「處分前未給予陳述意見；不否認未完成尿液採檢，惟依司法院釋字 796 號解釋意旨，復審人僅 5 次未遵守規定，非屬情節重大，不符比例原則，更無假釋動態難以穩定」等情，經查，新竹地檢署於通知監獄辦理撤銷假釋前，曾以 113 年 10 月 16 日竹檢云壹 109 毒執護 185 字第 1139042828 號函通知復審人就其假釋付保護管束期間違規事實，提出陳述意見書或以言詞陳述意見，該函經合法送達後，復審人亦於同年 11 月 8 日以書面方式陳述意見，此有該署觀護卷可稽。嗣後該署將前開資料附卷通知監獄報請本署辦理撤銷假釋，相關程序合於行政程序法第 102 條之規定，原處分核無違誤。次查復審人於 109 年 10 月 30 日至新竹地檢署報到時，已就保護管束期間應遵守事項簽名具結知悉，自當恪守相關規定履行觀護處遇，如因故無法完成尿液採驗，應即時與觀護人討論因應方式，俾供調整觀護處遇，而非於

事後作為無法履行觀護處遇之理由，復審人未完成尿液採驗之紀錄達 5 次，已足認其違規情節重大。又，按保安處分執行法第 74 條之 3 所定撤銷保護管束及假釋之立法目的，意在確保假釋中交付保護管束之執行，能達監督受刑人行狀，輔導其逐漸復歸社會正常生活之功效，是受保護管束人違反同法第 74 條之 2 各款應遵守事項達情節重大之程度，客觀上保護管束已不能收效時，則予以撤銷，使其回歸至監獄執行刑罰，復審人援引司法院釋字 796 號解釋意旨，實有誤解。綜合上述，原處分並無違誤，應予維持。

四、據上論結，本件復審為無理由，爰依監獄行刑法第 132 條第 2 項規定，決定如主文。

復審審議小組主席 劉玲玲

委員 易永誠

委員 林士欽

委員 洪文玲

委員 陳英淙

委員 賴亞欣

中 華 民 國 1 1 4 年 8 月 7 日

署長 林 憲 銘

如不服本決定，得於決定書送達之次日起 30 日內向臺北高等行政法院地方行政訴訟庭提起行政訴訟。