

114 年度第 4 季法務部矯正署高雄戒治所外部視察小組視察報告

製作日期：114 年 12 月 24 日

壹、委員組成

召集人：李昭仁主席

委員：蔡易廷、陳筱萍、陳姍潔、黃敏偉（請假）

貳、本季視察業務概述

本小組於 114 年 11 月 24 日（星期二）14 時 00 分時至 16 時 30 分，於高雄戒治所辦理視察訪談活動並召開視察小組會議。本季視察以抽訪 3 名不同身分別之收容人就所內生活、課程或其他處遇情形，由視察小組進行個別面訪，傾聽心聲並表達關懷。訪談活動後接著召開會議，針對訪談情形與機關進行交流，機關列席人員為秘書陳乙忠、戒護科長郭忠佳、輔導科長陳賢昌、總務科長楊洛懿、衛生科長趙家祥。

本季投遞視察小組意見箱處理件數：0 件。

參、視察內容及處理情形

一、本次視察內容之實地訪談收容人，說明如下：

（一）訪談情形

所方於訪談當日提供視察小組「自願接受訪談名單」，該名單包含受觀察勒戒教室 2 班、受戒治人 2 班、受刑人 2 班及 HIV 戒毒班 1 班，共 14 名。訪談年齡層分佈為 25 歲至 69 歲間。

視察小組現場選取受訪對象三名，依序為戒毒三班受觀察勒戒人 1 名（入所時間約 1 個月）、戒毒一班受刑人 1 名（入所時間約 1 年 1 個月）、戒治二班受戒治人 1 名（入所時間約 6 個月）。

視察小組 4 名委員與受訪收容人於教室進行個別訪談，每名受訪時間約 12 至 15 分鐘，訪談過程中該所戒護人員於教室外戒護，全程以「監看不與聞」原則辦理。

（二）收容人訪談意見討論如下：

受訪談人	訪談內容重點（共三位受訪者）	所方回應/討論結果
受觀察勒戒人（83 年次，入所時間約 1 個月）	<p>正面反饋：環境、硬體設施設備、主管態度、伙食都很好，回復正面。</p> <p>單一建議：熱水供應問題。天氣寒冷，中午洗澡時熱水不足，擔憂身體不適或感冒。</p>	所方回應（戒護科長）：表示立即處理，該案受觀察勒戒人因戒毒三班因位置處於蒸汽管路末端（兩三百公尺），溫度可能不

		足。目前已開始供應蒸汽熱水，將請炊場加強蒸汽力度。
受刑人(45 年次，入所時間約 1 年 1 個月)	正面肯定：個案目前年齡為 69 歲，相較於移入戒治所前之機關，對生活起居環境、伙食供應及戒護人員人性化管理，均給予正面評價與肯定。	持續關心高齡的生活適應問題。
受戒治人(86 年次，入所時間約 6 個月)	肯定制度：個案為其他監獄(南二監)先轉入執行毒品勒戒及戒治處遇，相比原來監獄，大致上對所方的制度感到滿意。	持續落實各項處遇工作。

(三)收容人 HIV 管理問題

(1) 視察委員意見：

蔡易廷委員：今天訪談三位學員，大致上他們對所方的一些制度都還蠻滿意的。比較特殊是訪談了一位 HIV 的學員。基本上我個人認為，所方在這一方面的管理制度上，特別把他們集中在一個班裡面管理，避免他們跟其他的收容人在一起。我是覺得這樣的制度是蠻肯定的。

畢竟在我們醫學領域裡，至少都知道罹患人類免疫不全疾病(HIV)，這個都已視為慢性病，它不像在以前都覺得好像是很可怕的疾病。只要常規的服藥，基本上就跟高血壓一樣，就把它視為一般的慢性病處理就好了。

但是一般民眾，他們不見得有這樣的概念，會有些人還是會覺得跟他們在一起會心裡有怪。但是基本上所方的管理，我覺得這已經兼顧到一些這個知識不是很具備的一些收容人，也讓他們心理上比較舒緩。所以基本上肯定所方的管理制度。

(2) 所方回應：

戒護科長：有關委員所提 HIV 收容人管理，其實當初我們也有考量要不要把他打散。但目前反彈的不是這類收容人，是其他收容人在反彈。一般收容人，他們的衛教觀念不足，都擔心跟他們生活在一起會怎麼樣(染病)。其實所方都有跟他們做過衛教，但是他們心裡還是會存在芥蒂。所以說現在是一般收容人不願意接納他們。如果把他們打散到其他班級，更會擔心遭到排擠。反而他們生活在同一班裡感覺比較自在，因同儕間會有同病相憐的既識感與生活文化。而並不是刻意要把他們做一

個區分，就一般矯正機關多為此類的管理方式。反而把他們打散對所方而言，可減少一個勤務點且警力也較為充裕。但是現在是考量一般收容人觀感及避免生活上衝突。而這部分所方持續會慢慢朝這個方向來努力。

二、職業訓練項目普查與執行現況報告(報告人：輔導科長)

(一)依據與架構：

- 依據法務部矯正署 111 年 2 月 11 日法矯署教字第 11103000350 號函-法務部矯正署深化受刑人個別處遇實施計畫辦理。
- 入監架構：入監新收調查階段 (RNR：風險/需求/反應，入監 3 個月內) 執行各個別處遇計畫 (一般性處遇/保護性處遇/治療性處遇)與配業，接受 課程輔導及個案管理與督導，在監復查，出監輔導 (期滿前 3 個月或提報假釋前)。
- 一般性處遇 (本次報告重點)：包含生活輔導、家庭支持、社會生活知能、作業及技能訓練。
- 出監輔導：結合勞政(就業輔導/職業技訓)、社政(重病安置/社會救助)、衛生(醫療照護/疾病通報)、更生保護(直接/間接/暫時保護)。

(二)職訓項目與普查結果：

項目	執行現況與優勢	普查結果 (11 月，已上課者)	普查結果 (9-11 月，未上課者)
烘焙班/ 食品班	優勢：訓練模式完整，一年兩期。市場需求大，可學到專精與創意性技能。	滿意度：九成以上同意或非常同意。	
電焊班	優勢：大型科技進駐、產業連結，月薪高，市場需求大(缺工)。	滿意度：八成七以上同意或非常同意。	
未來可規 劃成立班 級普查			1. 中餐小吃班：35 人(佔 14.7%) 2. 長照班：13 人 (佔 4.7%) 3. 生命禮儀班：13 人(佔 4.7%)

(三)執行困境：

- 場地限制：小吃班/中餐設備需與烘焙班共用同一空間。
- 師資缺乏：目前長照班、生命禮儀班專業證照師資難尋。
- 經費不足：職訓經費總額偏低(50 萬/年)，難以支應多元化課程、證照考試費用，以及目前上漲物價。

4. 刑期限制：現階段課程以短期非證照班為主（受刑人刑期多在 10 年以下，且殘餘刑期多不超過 2 至 3 年）。

(四) 委員提問與所方回應：

委員提問	所方回應
就業輔導的成效如何？過去更生人就業機會不如預期，現況是否有改善？	輔導科長：目前雖未有出所訪查具體數據，但烘焙與電焊技術因其專業性，就勞動力而言是相對較容易被社會接受的，也比較不會計較過往是否有前科紀錄。
陳筱萍委員：普查問卷發出 238 份，但無意見或未填寫者高達 171 人，回收率不到一半，學員為何沒有意願表達學習一技之長回饋？	輔導科長：一般來說，無意願者多不會繳回，未能針對個別原因追蹤，會再請教化人員了解，這類學員的需求。
陳筱萍委員：經費一年僅 50 萬(平均不到 10 萬/月)，對 200 多位受刑人是否足夠？長照/禮儀班的開辦難度？	輔導科長：經費確實有限，故仍以市場需求大、現行滿意度高的烘焙/電焊班為主。
主席補充(關於長照/禮儀班)：取得長照執照有固定考試訓練程序，且屬政府方面提撥經費處理，難以在監所短期內完成，現實上開辦困難。訓練一個基礎，後續再由他們自己意向發展。	

三、非洲豬瘟對伙食供應影響及因素措施報告(報告人：總務科長)

(一) 疫情與影響時間線

日期	事件	影響
114 年 10 月 10 日	台中烏日某養豬場發現豬隻開始異常死亡。	
114 年 10 月 21-22 日	農業部確診非洲豬瘟，成立中央災變應變中心。	全國豬隻禁用廚餘養殖。
114 年 10 月 23 日	環境部公告合法清運廚餘方式（檢核過場清運到指定地點）。	廚餘處理成本增加。
114 年 11 月 6-7 日	中央宣布疫情為單一案例，排除擴散，恢復豬隻活體運載、拍賣、屠宰。	供應鏈恢復，但維持禁用廚餘養殖。

影響持續	成本上升：豬肉價格波動，預估單項價格上漲 10% - 30%。	
------	---------------------------------	--

(二)矯正機關面臨的挑戰

1. 收容人飲食營養與替代來源：參照衛生福利部標準，目前菜單規劃內容蛋白質供應足夠，但若未來豬肉成本加劇，需尋求雞肉、蛋類、豆製品、魚類等替代方案。
2. 成本增加的三大風險：
 - (1)廚餘委託清理費(用費科目)：因禁止廚餘養豬，需委託合法清運/焚化，每月預估額外支出約 4 萬元，排擠炊場軟硬體改善經費。
 - (2)豬肉品採購費(伙食費科目)：豬肉單價上漲，增加伙食費總額壓力(對豬肉的依賴度高達 40%)。
 - (3)加菜金短缺(生活補助費)：過去販售廚餘給畜牧場的收入(約每月 1.5 萬元) 將中斷，影響收容人年節加菜金。
3. 管理措施：
 - (1)炊場內部：人員管制(防護裝備、定期教育)、環境消毒、器具管理(生熟食砧板、刀具分離使用、高溫殺菌)。
 - (2)廚餘處理(乾濕分離)：濕式處理用廚餘消滅機(發酵後排放)；乾式處理委託合法清運業者至高雄市環保局焚化廠焚化。

(三)因應策略與風險控制

策略/風險	內容
風險評估與調整	視國內疫情變化及廚餘處理政策，滾動調整。
法令遵從	依據最新疫情發展調整措施及相關規範(如高雄市對廚餘清運要求全台最嚴苛)
溝通平台 穩定囚情	透過收容人膳食會議等機會，向收容人溝通宣導，緩解因加菜金短缺可能引起的求情不穩。 在伙食費壓力下，需在保障營養的前提下，尋求替代肉品(如雞肉)或進行菜色平替調整。
教育訓練	加強炊場人員清潔與環境衛生工作。

肆、視察小組結論

感謝所方提供詳盡且豐富的報告，特別是非洲豬瘟的資訊，許多知識具備高度專業性。儘管面臨成本增加、經費固定等挑戰，仍需維持伙食供應品質，並持續做好疫情控制與溝通工作。

伍、歷次視察建議處理追蹤情形(同前季)

編號	案由	機關/矯正署回覆說明	後續處理
109-4-1	建議更換靜思樓、少懷樓老舊電梯	機關回覆-列入110年施政計畫爭取矯正署經費補助，逐步進行汰換。	114年度已規劃由矯正公益金支應，少懷樓老舊電梯汰換，經費計新台幣72萬8仟元整，工期約10個月，目前已發包由台灣三菱電梯公司施作。預計於114年11月底前完工，12月辦理驗收。 本案待完工後，再行解除，繼續追蹤
110-4-2	有關觀察勒戒收容人接見對象限制	矯正署回覆-將所提列入未來研修該條例之參考	繼續追蹤

陸、附件(如會議紀錄與簡報等…)。

114 年度第 4 季法務部矯正署高雄戒治所外部視察報告權責機關回覆

案由	視察小組意見或建議	權責機關回覆
無	無	無

114年第4季外部視察小組會議照片



戒毒三班受觀察勒戒人訪談照片



戒毒一班受刑人訪談照片



戒治二班受戒治人訪談照片





法務部矯正署高雄戒治所

收容人職業訓練執行現況與困境 及出監轉銜辦理情形

報告人：輔導科長陳賢昌
114年11月24日

依據：

法務部矯正署111年2月11日法矯署數字
第11103000350號函-法務部矯正署深化
受刑人個別處遇實施計畫辦理如附件第
6頁；假釋評估量表

收容人職業訓練之執行現況及困境
如附件第32頁

收容人職業訓練之執行現況

一、本年度至9月止，累計參加證照檢定班人數共0人，取得證照共0人。
(本所無適合場地辦理證照檢定課程)

二、本年度至9月止，累計參加職前訓練、職業安全衛生教育班人數共48人。
與勞動部勞動力發展署、公立就業服務機構、更保各分會合作情形：

一、本年度至9月止，依勞動部勞動力發展署各分署與法務部矯正署所屬矯正機關合作辦理職業訓練處理原則，成功合作辦理職訓班共1班次，職類名稱：烘焙食品班，參訓人數共12人。

二、本年度至9月止，職訓班課程包含勞動力發展署或縣市公立就業服務機構師資，共4班次，參訓人數共30人。

三、本年度至9月止，與更生保護會各分會合作辦理技訓班共1班次，職類名稱：職前訓練班，參訓人數共12人。

四、本年度至9月止，與前述以外單位合作辦理職類共3班次，職類名稱：食品烘焙班、氬氣鎢極電鋸班，職業安全衛生教育班，參訓人數共66人。

五、114年11月對第1期及第2期烘焙班及電鋸班滿意度調查，如附件。

六、114年11月針對烘焙班及電鋸班進行滿意度調查，烘焙班有93%;電鋸班有87.5%的滿意度。

本所目前開辦之烘焙食品班及電鋸班優勢

一、本所烘焙食品班開設已超過10年有餘，有完整訓練模式，1年中開辦2期，深受收容人好評滿意度高；電鋸班目前由中華焊接技術社介紹師資，學習後亦滿意度高，學員均樂於學習。

二、烘焙食品班於大高雄地區有眾多設立的烘焙坊，市場夠大，只要學員秉持著「師父引進門，修行在個人」的信念及毅力，出監後除容易就業外，如學有專精及創意性十足，邁向世界舞台都有可能，如吳寶春麵包師傅曾參加法國私人酵母公司路易樂斯福所主辦的世界盃麵包大賽，獲得個人賽金牌。

三、電鋸班因有大型科技廠進駐及各項公共工程開發(仁武產業園區)，需才孔急，只要肯努力不怕沒工作，且日薪豐厚，無經濟上壓力，能讓出監學員重新生活。

未來成立長照班及生命禮儀班普查結果

一、普查結果：本案經受刑教區輔導員於114年11月初，針對戒毒一班、戒毒二班及清掃、炊場、營繕及合作社等單位共計238名受刑人做普查，所獲結果受刑人認為成立長照班計13名；成立生命禮儀班計13名，分別所占比率為4.7%，顯見成立長照班及生命禮儀班未獲得大多數受刑人的支持，且未符合開班之效益，如附件。

二、有關建議開設中餐及小吃班，有35人占比率為14.7%，目前執行困難係因除場地受限外，小吃中餐現有設備與烘焙班共用及明年辦理烘焙及電焊班經費已申請核准，故現行烘焙班及電鋸班也獲得好評，故仍以現有班別進行。

未來成立長照班、生命禮儀班 及小吃中餐班之困境

一、場地限制：

本所目前僅有2間教室可提供職業訓練使用，分別由「烘焙食品班」及「電鋸班」且已行之有年，如需新增班次必須停辦其他班別，倘要增建或改建，需另行編列工程預算及安全設施審查，短期內難以達成。

二、師資缺乏：

職業訓練是專門職業訓練完後之謀生技能，所聘師資均應符合職業訓練師甄審遴聘辦法，是類人才具有高度專業性聘請不易，目前本所烘焙食品班是由高雄中餐服務人員職業工會職業訓練部支援師資，如無此龐大師資群將面臨師資流動無師資教學窘境。

三、經費未獲支持：

原115年度編列55萬職業訓練預算，經矯正署刪除後僅有50萬元，在物價上漲、鐘點費提升，本筆費用將須小心規劃。

四、收容類別：

本所以毒品及酒駕為主且刑期10年以下殘刑不超過2年及目前開班以短期非證照班為主。

收容人更生保護及出監轉銜業務辦理情形 如附件27及65頁

收容人更生保護及出監轉銜業務辦理情形

(1)114年1-9月年出監受刑人數96人，辦理出監調查214人數；出監調查於受刑人期滿前三個月，或提報假釋前為之。

(2)即將釋放之受刑人配合更生保護會協助進行相關宣導每月與更生保護會高雄分會、橋頭分會合作及入所辦理大班宣導，並介紹更生保護會資源，每月辦理2場次，114年1-9月共辦理22場次，參加880人次。如收容人有意願接受更生保護會提供服務，由更生保護會橋頭分會、高雄分會派員入所訪談及評估其需求，114年1-9月共入所辦理13場次，入所輔導52人次。

(3)114年1-9月對於有更生保護需求者，通知更生保護分會提供協助11次(入所個別輔導13場次)、提供協助人數103人次(更生認輔52人、更生通知42人、提供返鄉車資補助9人)。

(4)114年1-9月連結成功安置出監收容人人數12人，安置個案：安置、租屋需求(4人)。

(5)針對患有精神疾病、自殺防治、身心障礙或行動不便之個案，經評估有陪同返家或通知家屬接送個案返家需求(8人)

(6)114年1-9月轉介公立就業服務機構18人，轉介成功(收案並提供服務)5人。不開案13人(6人已自行就業、1人打算復學、6人無法聯繫或拒絕服務)。

(7)114年1-9月對在監執行逾10年且即將出監(期滿前6個月或陳報假釋中)之收容人，出監前多元課程之實施：(本所無在監執行逾10年且即將出監之收容人)

(8)114年1-9月轉介有社會福利需求(如恢復社福身分等)予地方政府社政單位8人。入監後向新收容人宣導特殊境遇家庭補助相關資訊765人(次)。

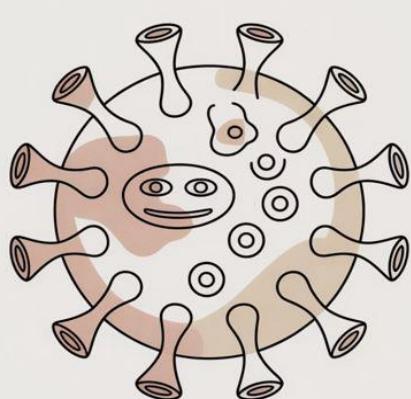
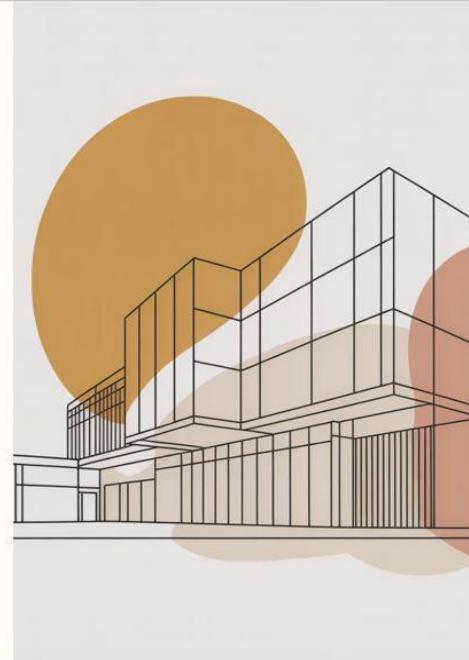
為符合「施用毒品者再犯防止推進計畫」強調毒品犯處遇之整合性與連續性等政策目標，機關外聘社區支持系統團隊成員擔任在監輔導階段之處遇師資，以利及早建立關係，延續至出監輔導階段之轉銜、連結如下：

- 1、合作單位：高雄市立凱旋醫院(矯正機關整合性藥癮治療服務暨品質提升計畫、藥癮者家屬支持服務計畫)。
- 2、合作單位：財團法人利伯他茲教育基金會。
- 3、其他四方連結合作單位作為：
 - (1)更生保護。
 - (2)衛政。
 - (3)勞政。
 - (4)社政。
 - (5)辦理個案轉銜會議。

報告完畢

非洲豬瘟對矯正機關之影響及因應措施

總務科報告



非洲豬瘟傳播途徑與我國非洲豬瘟疫情管制現況

主要傳播途徑

- 直接接觸感染豬隻或其分泌物
- 食用受污染的廚餘飼料
- 病毒可透過人員、車輛、器具間接傳播
- 壁蝨等生物媒介傳播

我國管制現況

- 邊境嚴格檢疫與罰則加重
- 禁止廚餘養豬政策實施
- 全國豬場生物安全提升
- 跨部會聯合防疫機制啟動

非洲豬瘟自2018年8月起在亞洲快速蔓延,我國抗疫逾7年無疫情案例,至114年首例,面臨極大防疫壓力。

病毒存活力強,可存活數年,對食品供應鏈構成重大威脅。

非洲豬瘟在臺灣(114年)疫情發展與政府應變時間線



矯正機關炊場食材供應鏈受影響分析



供應選擇暫時性受限

CAS合格豬肉供應來源暫時性受限

成本上升

豬肉價格波動加劇,食材採購預算壓力增加

廠商端檢驗強化

廠商食材檢驗程序更嚴格

運輸管制

冷鏈物流要求提高



矯正機關每日需供應大量餐食給收容人,豬肉向來是主要蛋白質來源。疫情爆發後,整體供應鏈面臨採購困難、價格不穩、品質管控等多重挑戰,直接影響機關給養業務運作。

收容人飲食營養與豬肉替代蛋白質來源

- 依據衛福部最新的「國人膳食營養素參考攝取量」第8版標準,成人每日需攝取:
 - 热量 2,400-2,800 大卡
 - 蛋白質 70-85 公克
 - 均衡的維生素與礦物質
- 豬肉傳統上占蛋白質供應量約 40%,替代方案需確保營養價值不降低。

雞肉



蛋類豆製品



魚類海鮮

五、營養建議

1. 平均熱量 3025 大卡, 對 19 歲以上的成人、71 歲以上的長者, 热量供應量過多, 需注意收容者的實際進食量與體重變化, 若體重有增加, 建議可減少餐食份量或增加體能活動, 調整熱能消耗。

熱量攝取 3264 大卡/日

性別	年齡	過度活動	營養評值
男	19-30	2400	過多
	31-50	2400	過多
	51-70	2250	過多
	71+	2150	過多

2. 蛋白質日攝取量 128g, 佔熱量 16.9%, 符合成人生長者的營養需求範圍的攝取量, 若無腎臟疾病與誤化消耗, 一般成人的蛋白質建議攝取量為 12-17%。

3. 糖製糖日攝取量 46g/天, 摄取量佔總熱量 6.1%, 衛生福利部建議該攝取量少於總熱量的 10%, 與上項比較, 減少 1.4%。

4. 檸檬酸添加物食用頻率的統計

	早餐	午餐	晚餐	總計
超加工食	4	4	4	12
油炸料理	0	2	5	7
醃製食品	0	0	1	1
含糖飲品	4	3	3	10

與上項比較, 超加工食品供應次數增加 3 次, 醃製食品增加 1 次, 油炸食品供應次數減少 2 次, 含糖飲品減少 5 次。

5. 此項菜單明顯減少糖與醃的供應頻率與份量, 讓收容人的糖份攝取量減少 1.4%, 糖與醃會增加血糖、血醣與體重負擔, 增加代謝症候群的危險性, 是許多慢性疾病的誘發根源。此次調整是較佳的菜單調整。

報告製作: 雜物營養諮詢中心 計算師
負責人: 何欣慈營養師

中華民國 114 年 11 月 20 日

- 以專業營養意見, 烹煮菜色調整方式替代蛋白質來源。

機關內部環境管制措施

01

人員管制

炊場工作人員防護裝備配戴、定期教育訓練

02

環境消毒

炊場、垃圾場定期清潔消毒, 使用符合規範的消毒劑, 留存消毒紀錄



03

器具管理

砧板、刀具分類使用, 生熟食嚴格分離, 定期高溫殺菌與汰換更新

04

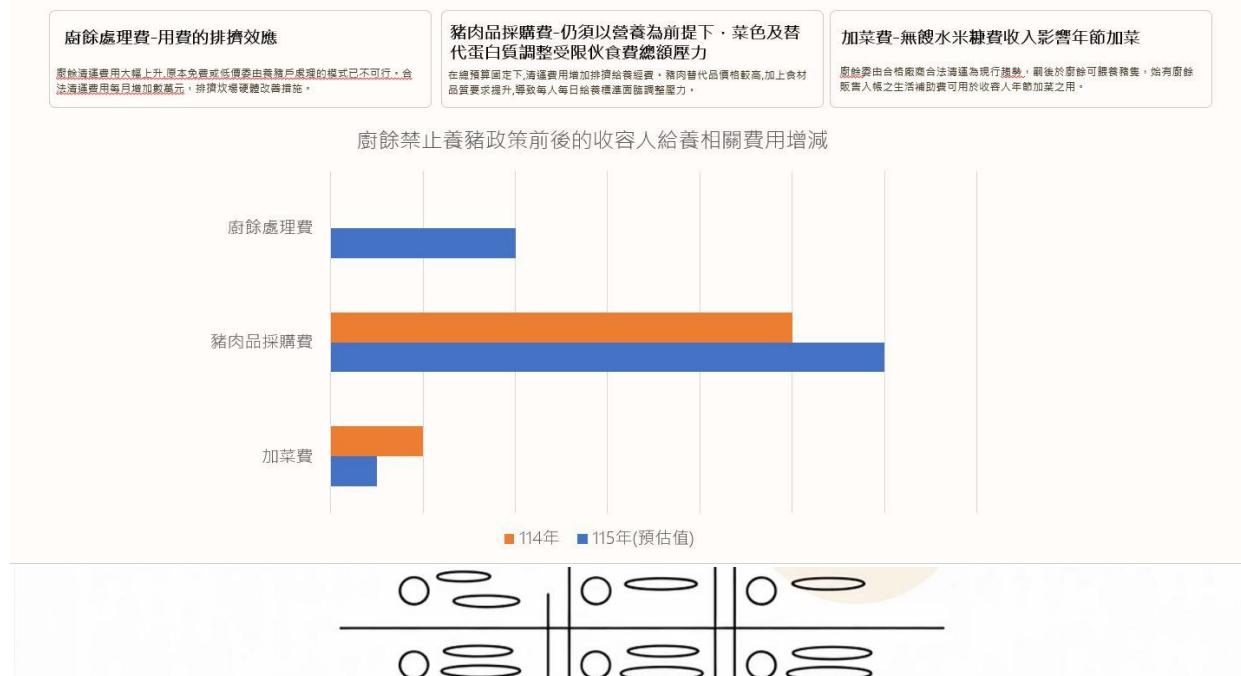
廚餘合法處理與廚餘減量策略

- 乾溼分離, 委託合法清運業者至高雄市政府環保局指定處所
- 確保營養不減前提, 調整烹煮菜色以期減少廚餘量





廚餘禁止養豬政策對矯正機關收容人給養相關經費的影響



對矯正機關的主要風險評估

1,200

每日供餐人次

本所平均每日供餐模態

40%

豬肉依賴度

傳統菜單中豬肉占蛋白質比例

3-5天

食材庫存週期

一般機關食材安全庫存天數

10-30%

成本增加幅度

替代方案實施後平均給養成本上升

風險情境

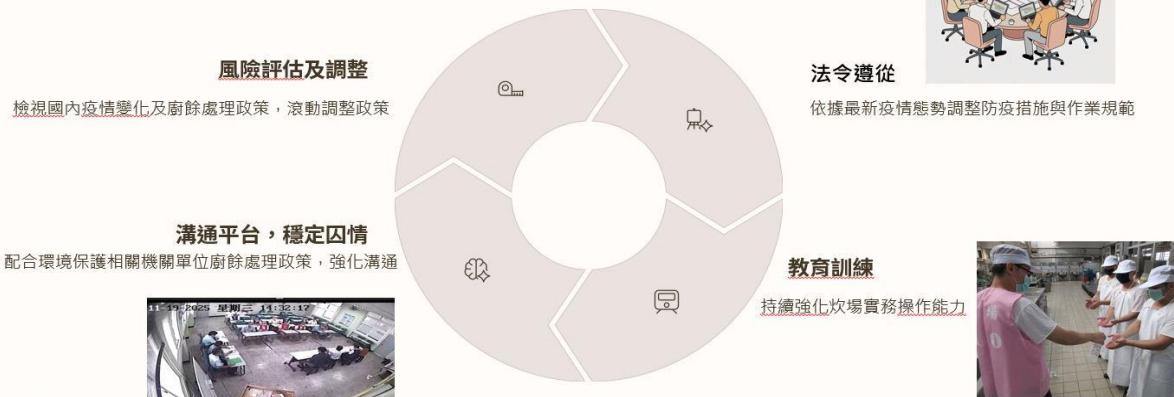
- 國內再度爆發大規模疫情導致豬肉供應中斷
- 廚餘處理不當違反環評規範
- 加菜金短绌,影響囚情

風險因應控制措施

- 建立多元蛋白質來源減少單一依賴
- 落實廚餘分類與委託合法清運
- 持續溝通,調整菜色

豬肉部位-單項	【115年上半年-114年下半年】單項價格增加比
絞肉	-
五花肉	-
前腿肉	-
帶骨里肌肉排	11.7%
小腿排	27.3%
肩胛排	30.0%
匙骨	27.9%
豬腳	17.6%

【總結】營養、成本及風險控制導向策略



「防疫是長期戰役，需要持續投入資源與人力。矯正機關作為特殊場域，更需建立完善的監控與應變機制，確保收容人權益與機關安全。」

面對非洲豬瘟威脅，矯正機關已建立多層次防護網。未來將持續精進作為，結合監控、人員訓練、跨部門合作，打造更安全的環保安全環境。

法務部矯正署高雄戒治所外部視察小組

114年第4季小組會議紀錄

時間：114年11月24日(星期一)下午14時30分

地點：本所行政大樓2樓會議室

主席：李昭仁 委員

紀錄：丁福賢

出席人員：詳如簽到表

壹、主席致詞：略。

貳、報告與討論事項：

一、收容人訪談意見討論。

(一)李昭仁委員：

剛那個訪談的狀況有三位受訪者，就所方的環境、硬體設施設備，以及主管們對他們的態度，都覺得說都很好，就是比較正向的回覆，還有伙食的部分。

但是有一位是有提到是說好像就是熱水的部分，因為現在天氣非常冷，那很像是中午洗澡，可是有時候好像沒有熱水，但是可能因為這樣子會有些人就是會不會有感冒，如果說身體狀況沒有那麼好的話，可能會感冒的情形。

(二)蔡易廷委員：

今天訪談三位學員，大致上他們對所方的一些制度都還蠻滿意的。比較特殊是訪談了一位HIV的學員。基本上我個人認為，所方在這一方面的管理制度上，特別把他們集中在一個班裡面管理，避免他們跟其他的收容人在一起。我是覺得這樣的制度是蠻肯定的。

畢竟在我們醫學領域裡，至少都知道罹患人類免疫不全疾病(HIV)，這個都已視為慢性病，它不像在以前都覺得好像是很可怕的疾病。只要常規的服藥，基本上就跟高血壓一樣，就把它視為一般的慢性病處理就好了。

但是一般民眾，他們不見得有這樣的概念，會有些人還是會覺得跟他們在一起會心裡有怪。但是基本上所方的管理，我覺得這已經兼顧到一些這個知識不是很具備的一些收容人，也讓他們心理上比較舒緩。所以基本上肯定所方的管理制度。

(三)所方答覆(戒護科長)：

有關委員所提 HIV 收容人管理，其實當初我們也有考量要不要把他打散。但目前反彈的不是這類收容人，是其他收容人在反彈。一般收容人，他們的衛教觀念不足，都擔心跟他們生活在一起會怎麼樣(染病)。其實所方都有跟他們做過衛教，但是他們心裡還是會存在芥蒂。所以說現在是一般收容人不願意接納他們。如果把他們打散到其他班級，更會擔心遭到排擠。反而他們生活在同一班裡感覺比較自在，因同儕間會有同病相憐的既識感與生活文化。而並不是刻意要把他們做一個區分，就一般矯正機關多為此類的管理方式。反而把他們打散對所方而言，可減少一個勤務點且警力也較為充裕。但是現在是考量一般收容人觀感及避免生活上衝突。而這部分所方持續會慢慢朝這個方向來努力。

二、 其他職業訓練項目普查情形(報告人 輔導科長)。

(一) 報告內容如附件簡報。

(二) 陳筱萍委員：

就是職業需求調查表，好像所方發下去這麼多的問卷，但是我不是很清楚為什麼沒有意見的是 171 人，然後有填寫的總共發了 238 個問卷，那填寫的只有 67，在比例上幾乎不到一半。所以我不曉得為什麼他們都沒有這樣的意願想要在戒治所學習到一技之長，因為在服刑期間就順便可以學習到一個技能，不是更好嗎？所以我不曉得沒有意願的這些人，到底他們的心態是怎麼樣？

就剛剛輔導科長報告的，可能蠻多都偏向吃的，不然就是我們說最近很夯的就是長照或是禮儀的部分。那我覺得可能限於經費的關係，一年 50 萬，所以平均好像一個月不到 10 萬，所以這樣的經費是不是足夠給這麼多的受刑人，如果受刑人有 200 多位，那這樣就不容易有足夠的經費支應，可能就是變成所方在資源上就受到限制了。

(三) 所方答覆(輔導科長)：

有關回收率問題，收容人沒有交出來的原因，我們就不得而知，那一般來講多數表達沒有什麼意願，所以說我們也沒有去針對不交調查表的個案，探究為何沒有交回，不過我們還是再請輔導員了解。

那第二點的部份有關經費預算問題，就剛剛所報告的，我們目前以市場的就業需求，以電焊班及烘焙班為主要他們比較喜歡的項目去開辦課程。那如果就長照班還有看護班、生命禮儀班，這個必須要再尋覓師資及場地。但以現況條件而言，所方仍規劃為短期訓練班，且普查滿意度結果，仍趨向於烘焙與電焊班來做為主要的職業訓練項目。

三、 非洲豬瘟對於矯正機關之影響及因應措施(報告人 總務科長)。

(一) 報告內容如附件簡報。

(二) 陳姍潔委員：

其實個人肯定總務科因為豬隻疫情的狀況，而提出相關的因應措施。那我很好奇的就是說，在豬肉供應有沒有其他的替代品？比如說雞鴨鵝之類的。也就是說在其他肉品供應也有機會碰到，如雞隻也可能有相似的問題。

(三) 所方答覆(總務科長)：

其實機關還是會在副食品的採購規格下，去兼顧營養與菜色分配調整。那我們會尋求其他蛋白質的替代肉品。就像剛委員講的，雞肉的部分也是有做為替代選項之一。例如說像炸豬排，其實目前就有供應。那其實有些品項，雖可從營養學的觀點下去做平替。但就口感而言，收容人有時候還是會有反饋，說為什麼炸豬排很久沒出了。這部分我們也還是會尋求在價格波動的範圍內，去做肉品類的平替。

四、 視察建議處理追蹤情形。

編號	案由	機關/矯正署回覆說明	後續處理
109-4-1	建議更換靜思樓、少懷樓老舊電梯	機關回覆-列入110年施政計畫爭取矯正署經費補助，逐步進行汰換。	114年度已規劃由矯正公益金支應，少懷樓老舊電梯汰換，經費計新台幣72萬8仟元整，工期約10個月，目前已發包由台灣三菱電梯公司施作。預計於114年11月底前完工，12月辦理驗收。 本案待完工後，再行解除，繼續追蹤
110-4-2	有關觀察勒戒收容人接見對象限制	矯正署回覆-將所提列入未來研修該條例之參考	繼續追蹤

參、 臨時動議：無。

肆、 散會。

法務部矯正署高雄戒治所
114年第4季外部視察小組會議簽到表

壹、會議時間：114年11月24日(星期一)下午14時00分

貳、會議地點：本所行政大樓2樓會議室。

參、主 席：李昭仁 委員

紀錄：丁福賢

肆、出席人員：

出席單位	職稱	姓名	簽到
外部視察小組	委員	李昭仁	李昭仁
外部視察小組	委員	蔡易廷	蔡易廷
外部視察小組	委員	黃敏偉	請假
外部視察小組	委員	陳筱萍	陳筱萍
外部視察小組	委員	陳姍潔	陳姍潔
秘書室	秘書	陳乙忠	陳乙忠
戒護科	科長	郭忠佳	郭忠佳
輔導科	科長	陳賢昌	陳賢昌
衛生科	科長	趙家祥	趙家祥
總務科	科長	楊洛懿	楊洛懿