

復審人 陳○○

復審人因假釋事件，不服本署 114 年 10 月 7 日法矯署教字第 11401733430 號函，提起復審，本署決定如下：

主 文

復審駁回。

事 實

- 一、復審人於 110 年至 111 年間犯不能安全駕駛、肇事逃逸、過失傷害等罪，經判處有期徒刑 3 年 5 月確定，前於本署臺中監獄（下稱臺中監獄）執行。臺中監獄於 114 年 8 月份提報復審人假釋案，經本署審查復審人「犯不能安全駕駛罪，影響社會安全，前有公共危險前科，難以戒除惡習，宜繼續教化以觀察其改變」為主要理由，以 114 年 10 月 7 日法矯署教字第 11401733430 號函（下稱原處分）不予許可假釋。
- 二、本件提起復審意旨略以：完成酒駕講習課程，未違規；不應以前科紀錄作為唯一依據云云，爰提起復審。

理 由

- 一、按刑法第 77 條第 1 項規定「受徒刑之執行而有悛悔實據者，無期徒刑逾 25 年，有期徒刑逾 2 分之 1、累犯逾 3 分之 2，由監獄報請法務部，得許假釋出獄。」次按監獄行刑法第 115 條第 1 項規定「監獄對於受刑人符合假釋要件者，應提報其假釋審查會議決議後，報請法務部審查。」第 116 條第 1 項規定「假釋審查應參酌受刑人之犯行情節、在監行狀、犯罪紀錄、教化矯治處遇成效、更生計畫及其他有關事項，綜合判斷其悛悔情形。」第 137 條規定「法務部得將假釋之審查、維持、停止、廢止、撤銷、本章有

關復審審議及其相關事項之權限，委任所屬矯正署辦理。」再按受刑人假釋實施辦法第3條第1項規定「前條有關受刑人假釋審查資料，應包含下列事項：一、犯行情節...二、在監行狀...三、犯罪紀錄...四、教化矯治處遇成效...五、更生計畫...六、其他有關事項...（三）對犯罪行為之實際賠償或規劃、及進行修復情形...。」及按法務部「假釋案件審核參考基準」，假釋審核應考量受刑人之犯行情節，犯後態度（含在監行狀）及再犯風險（含前科紀錄）等三大面向。

- 二、參諸臺灣高等法院臺中分院 112 年度聲字第 1278 號刑事裁定所列判決記載之犯罪事實、全國刑案資料查註表所載復審人犯罪紀錄，並依法務部「假釋案件審核參考基準」，考量復審人犯 3 件不能安全駕駛、2 件肇事逃逸、2 件過失傷害等罪，犯行危害道路交通往來之安全，及造成 3 名被害人身體受傷，犯行情節非輕；僅與 1 名被害人成立調解並賠償，犯後態度不佳；有麻藥、殺人未遂、恐嚇、選罷法、不能安全駕駛、妨害公務等罪前科，復犯本案數罪，再犯風險偏高，均應列入假釋審查之重要參據。
- 三、復審人訴稱「完成酒駕講習課程，未違規」之部分，均經執行監獄及復審人將相關資料提供假釋審查會及法務部委任本署辦理審查，並無漏未審酌之情。又訴稱「不應以前科紀錄作為唯一依據」之部分，按犯罪紀錄本為假釋審查應參酌事項之一，為監獄行刑法第 116 條第 1 項所明定，且原處分係依法併同考量復審人之犯行情節、犯罪紀錄及前揭法定假釋審查相關事項，據以綜合判斷其悛悔程度，於法無違。綜合上述，原處分並無違誤，應予維持。
- 四、據上論結，本件復審為無理由，爰依監獄行刑法第 132 條第 2 項規定，決定如主文。

復審審議小組主席 劉玲玲

委員 林士欽

委員 易永誠

委員 陳英淙

委員 陳錫平

委員 黃惠婷

委員 賴亞欣

中 華 民 國 1 1 5 年 2 月 5 日

署長 林 憲 銘

如不服本決定，得於決定書送達之次日起 30 日內向臺中高等行政法院
地方行政訴訟庭提起行政訴訟