



學術論著

各國攜子入監政策之比較分析

A Cross-National Comparison of the Policies of Children Living
with Their Incarcerated Parents

陳俞亨

英國格拉斯哥大學人權與國際政治所碩士
法務部矯正署專員

摘要

[陳俞亨¹]

聯合國《兒童權利公約》（the Convention on the Rights of the Child）為世界各國訂定孩童政策重要的參考依據，攜子入監政策亦是如此，世界各國矯正機關大多有攜子入監政策，讓孩童可因其父母入監服刑而獲得妥適照護。本文將各國攜子入監政策區分為完全禁止（如：中國和挪威等）、部分禁止（如：加拿大和美國）和准許攜子入監（如：台灣、瑞典和日本等）三種不同政策取向，就其政策背景、法律依據、兒童入監標準、適用對象、配套措施等進行探討與比較分析，研究結果發現，建立完善的評估機制、訂定孩童適切的在監年齡、矯正機關及收容人的照護責任確立及建置完善的攜子入監替代方案，才可落實《兒童權利公約》之精神，給予孩童最完善的保障與達成收容人服刑之義務。

關鍵字：攜子入監政策、監獄托兒計畫、跨國比較、兒童權利、監禁父母

1 陳俞亨，英國格拉斯哥大學人權與國際政治研究所碩士，法務部矯正署專員，天下雜誌換日線 Crossing 人權與國際政治專欄作者：<https://crossing.cw.com.tw/blog/individual.action?id=778>



Abstract

[Yu-Heng Chen ¹]

The United Nations Convention on the Rights of the Child has become an important guide line for all states to set up policies on children, including the prison nursery programmes. In order to help children with incarcerated parents to have sound protection and kinship care, most states have established the nursery programmes and regulations to allow children to live in prison with a parent. This thesis distinguishes the programmes from being completely banned (such as China and Norway), partially banned (such as Canada and the United States), and allowed (such as Taiwan, Sweden, and Japan) to compare the differences in the policy backgrounds, legal bases, entry standards, and supplementary measures. The thesis suggests that a sound mechanism for assessment should be established to determine the suitable ages for children living in prison, the responsibilities between the correctional institutions and prisoners shall be clear and the comprehensive alternatives of prison nursery programmes shall be set up in order to meet the regulations of the Convention on the Rights of the Child, safeguard the rights of children, and fulfill the obligations of being prisoners.

Keywords: Policy of Children Living in Prison, Prison Nursery Programmes, Cross-National Comparisons, Children's Rights, Incarcerated Parents

¹ Yu-Heng Chen, Master of Human Rights and International Politics, University of Glasgow. Executive Officer of Agency of Corrections, Ministry of Justice.

壹、前言

聯合國《兒童權利公約》（the Convention on the Rights of the Child, CRC）在 1989 通過及 1990 年生效（Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights, OHCHR, 1990），成為各國研擬兒童相關政策及法令的重要參考依據，包含攜子入監政策及法規，多數國家亦參考該公約之精神，而我國也在 2014 年 5 月 20 日通過兒童權利公約施行法，因此我國攜子入監政策也應以《兒童權利公約》來加以檢視。

當犯罪人被宣判入矯正機關服刑後，各國刑事司法體系往往著重在收容人的戒護管理及教化輔導，而收容人年幼子女的照護問題，卻成為社會上的另一個隱憂。為解決此問題，各國矯正當局多數訂有攜子入監的相關法令及政策，收容人通過申請則可與孩童在監同住，讓收容人可以同時盡到服刑的義務及育兒的責任。我國攜子入監政策按《監獄行刑法》第 10 條規定，女性受刑人可攜帶子女入監服刑，但以未滿三歲子女為限，當孩童滿三歲時，則必須請相當之人領養或寄養至其他社福機構，倘若有窒礙難行之處，則可延長孩童在監年限至三歲六個月，此規定亦適用在監生產的情況。

國內有關攜子入監之跨國比較研究主要著重在：（1）女性犯罪與攜子入監法律與實務比較（陳祖輝，2010；盧映潔，2013）；（2）女性受刑人處遇政策比較（陳玉書、林建陽、鍾志宏，2010）。上述研究大都針對各國實務作為、設施描述等進行探討，但對於攜子入監整體政策、入監評估機制與配套措施仍未竟詳實，因此本文之研究重點除介紹我國攜子入監政策與執行概況外，透由美洲（美國及加拿大）、歐洲（英國、法國、挪威、芬蘭、瑞典、丹麥、冰島、西班牙、葡萄牙、盧森堡、俄羅斯）、大洋洲（澳大利亞及紐西蘭）及亞洲（中國、香港、南韓、日本、馬來西亞、新加坡）廣泛蒐集該國對攜子入監政策，比較分析後，發現各國攜子入監政策可分為完全禁止、部分禁止和准許攜子入監等三種不同政策取向，深入分析禁止攜子入監的國家中，敘明其政策背景、規範及其替代方式，並針對准許攜子入監的國家裡，介紹其法律規定外，依照其准許條件與特色進行分類與比較分析，希冀藉由比較各國攜子入監的政策，提出相關建議作為我國未來精進攜子入監政策參考之依據。



貳、我國攜子入監概況

我國矯正機關按照按《監獄行刑法》第 10 條及《羈押法》第 13 條規定，女性受刑人或被告得申請攜子入監（所），但以未滿 3 歲為限，在監（所）分娩之女性收容人亦適用此規定。如達孩童法定在監年齡上限，按《監獄行刑法》第 10 條規定，如無相當之人受領，且又無法寄養時，最長得延至 3 歲 6 個月，期滿後必須將其孩童交由相當之救濟處所，至於羈押法並未明確訂定延長至 3 歲 6 個月之法規，惟實務上亦比照監獄行刑法之規定（監獄行刑法，2012；羈押法，2010）。近年攜子入監的人數，依照矯正署的統計資料，約有 40 名左右的孩童於矯正機關隨同其母親至矯正機關。

針對女性收容人攜子入監之申請，我國現行實務做法，由法務部矯正署及衛生福利部社會及家庭署共同制定「矯正機關收容人攜子入監（所）之子女照顧評估表」，於兒童隨母入監時由各監獄調查收容人與其子女基本資料後，轉介社政單位進行訪視評估，續由社工人員調查收容人的身心狀況、申請攜子入監的原因、兒童的身心狀況及兒童重要他人的相關資料等面向，完成「隨母入監（所）兒童訪視評估報告」，並就兒童隨母入監之適當性提出評估與建議，但此評估與建議並未具有強制性及法律效力。

在居住條件上，因我國現超額收容嚴重，我國三所女子監獄，無另設專屬集中的舍房，而係與其他一般收容人同住，舍房內各機關則會自行添購嬰兒床等。至於工場部分，原僅有臺中女子監獄針對攜子入監之女性收容人集中於同工場；桃園女子監獄則於 2018 年開始將該類收容人配置於同工場；高雄女子監獄則係將該類收容人，打散分配至其他工場。對於提供女性收容人及孩童資源部分，由矯正機關負責提供飲食，收容人須自行負責孩童之其他生活用品之花費，此外，按《監獄行刑法》第 13 條規定，矯正機關也必須提供保育室，供攜子入監之女性收容人使用（監獄行刑法施行細則，2018）。

參、禁止攜子入監的國家與政策

一、完全禁止攜子入監，另有其他替代措施

(一) 中國 (China) (香港特別行政區可攜子入監)

中國禁止女性收容人攜子入監 (The Library Congress, TLC, 2004)，但對於懷孕或有哺乳需求之女性受刑人，按照《中華人民共和國刑事訴訟法規定》第 65 條規定，被告可以交保候審，或按照同法第 71 條規定，給予在指定的區域居家監禁；如已懷孕之被告最後被宣判為死刑，按該法第 251 條規定可暫緩執行。另按同法第 254 條規定，女性受刑人若因懷孕或有哺乳需求，則可獲得暫時釋放，在監外特定處所服刑 ("Criminal Procedure Law of the People's Republic of China", 2012)。有別先前的法律，中國原僅對懷孕或有哺乳需求之有期徒刑女性受刑人給予暫時釋放，對於無期徒刑的女性受刑人則不適用，但 2012 年新修正之法律，放寬至所有女性受刑人均適用。然而，此對懷孕婦女的保障政策，卻也成為規避刑罰漏洞的手段，在 2005 年一名曾姓 (Zeng) 女性，因貪污罪而被判無期徒刑，曾姓女受刑人於 2006 年因檢查出懷孕而獲准假釋，但在之後的 9 年，曾女連續懷孕 13 次，被視為蓄意規避發監執行 (McCrum, 2015)。

針對女性犯罪人的犯罪嚴重性，在社區受監管的對象則有所不同，若犯下較嚴重的罪名，須受公安 (警方) 監控及戒送至醫院生產；如犯輕罪者，則受地區的官員監控，僅會不定期前往查看，犯罪人可自行前往醫院生產 (Tatlow, 2012)。至於孩童其父母入監所衍申的教養問題，中國政府則無相關社福機制負責，而係由孩童其他的親戚協助照護，若孩童仍無他人可收養，則由各地非政府組織等社福團體接管，例如，在北京近郊的太陽村 (Sun Village) 為負責收容因父母入獄無人照顧的孤兒的社福機構 ("China's Prison Orphans", 2018)。

(二) 挪威 (Norway)

北歐各國矯正機關深受到「正常化原則」 (the principle of normalisation)¹

1 正常化原則 (the principle of normalisation) 係指矯正機關的環境，除剝奪受刑人的自由外，其餘條件應盡可能與外界的環境相同，圍牆內與圍牆外的環境不應有過大的差距 (Rentzmann, 1996)。



的影響，強調社會復歸的重要性，因此強調人性化的處遇，故矯正機關的環境不應與外在社會有過大的差異（Pratt, 2008），惟獨在攜子入監的政策上，挪威卻與其他北歐國家大相逕庭，禁止收容人攜子入監，其原因在於矯正機關並非適合孩童成長的環境（Enroos, 2013; Pösö, Enroos & Vierula, 2010; Robertson, 2012）。但當懷孕婦女在監生產時，根據《挪威刑罰執行法》（the Norwegian Execution of Sentences Act），基於醫療的理由，會將剛分娩之收容人轉往矯正機關外的特別母嬰治療機構（mødrehjem）接受治療及照顧甫剛生產的孩童，直到收容人趨於穩定，孩童可與母親分離時（約九個月），孩童須由其他家屬領回或交由社福單位寄養（Friestad, 2015），至於孩童與在監父母的連結，按照《挪威兒童法》（the Norwegian Children Act），孩童儘管其父母為受刑人，仍有權保持與父母聯繫的權利，故挪威矯正當局在矯正機關設有家庭式的公寓，透過申請，孩童可與母親在矯正機關與其過夜同住，惟此特殊居住方案的容額有限，孩童與在監父母聯繫的方式，仍以一般傳統的接見為主（Friestad, 2015）。若收容人犯輕罪受到短期刑宣判，且有年幼的孩童須照護時，挪威與其他北歐國家雷同，可改以在家監禁或其他社區處遇的方式替代機構處遇；懷孕滿六個月的婦女則會被暫停機構處遇的服刑，直至孩童約滿九個月，足以與母親分離時，收容人會再返回矯正機關服刑（TLC, 2004）。

二、部分禁止攜子入監

（一）加拿大（Canada）

加拿大矯正體系分為聯邦體系及地方（省級）體系，省級矯正機關監禁對象為刑期末滿兩年之受刑人或被告，各省均有各自的矯正政策，故攜子入監政策亦有所差異。大部分的省份，如：安大略、魁北克及亞伯達省，禁止女性收容人攜子入監。英屬哥倫比亞省在 1973 年時，曾准許女性收容人可攜帶未滿 4 歲子女入矯正機關，但於 2008 年也取消該政策（TLC, 2004），其原因在於省級矯正機關刑期較短，且收容人在矯正機關必須參與相關課程與治療，攜子入監恐影響到收容人的矯治成效。然而，加拿大聯邦監獄，則有攜子入監政策（Correctional Service Canada, CSC, 2016）。

（二）美國（United States）

美國各州的法律不同，大部分的州禁止攜子入監，現僅有推行母子計畫的八個州（伊利諾州、印地安那州、內布拉斯加州、紐約州、俄亥俄州、南達科他州、華盛頓州及西維吉尼亞州）准許女性收容人在符合特定的條件並在矯正機關未達限定的孩童容額攜子入監，以印地安那州女子監獄（Indiana Women's Prison）為例，該監母子單位容額為 10 位，申請者必須無暴力犯罪史，經評定身心狀況良好，且孩童在 18 個月以下（DeBoer, 2012; Santos, 2017）；至於美國聯邦監獄，則禁止攜子入監（Santos, 2017）。

（三）俄羅斯（Russia）

俄羅斯攜子入監政策，針對受刑人及被告的規定有所不同。女性受刑人原則上禁止攜子入監，僅有在監生產的情況，才可在監扶養其孩童至 3 歲（К о р о б к о в а, 2014; Pallot & Katz, 2014）。對於女性被告，根據《俄羅斯聯邦羈押法》（The Federal Law on Detention of Suspects and Accused Persons）規定，在調查期間，被羈押的女性被告可申請攜帶未滿 3 歲的小孩入監（TLC, 2004）。另根據《蘇聯聯邦監獄法規》（The Correctional Code of the Russian Federation）規定，矯正機關若有監禁女性及其在監分娩之子女時，必須設置相關育兒措施，讓在監未滿 3 歲的幼童，可寄養在監獄的育兒中心（Child Care Centers），而女性收容人在日間仍須配合參與監獄的工作，直到工作完畢才可到育兒中心探視小孩，甚至於夜間可在此中心與孩童同住（TLC, 2004），但若孩童達到 3 歲，且該名孩童之母親殘餘刑期少於一年，則可繼續在監寄養至該名收容人期滿釋放，其餘情況，滿 3 歲的孩童必須先尋求其他監護人或其親戚領養，若無相當人收養，則會安排送往孤兒院安置（TLC, 2004）。

目前全俄羅斯監獄共有 200 個處所，提供母親及其孩童共同生活，在 13 個勞動改造營（colony; 俄文原文 к о л о н и й）提供育兒中心（兒童之家），可容納約 800 至 900 名幼童（К о р о б к о в а, 2014），但在 13 個勞動改造營中，僅有 2 處所設置醫院，然而，營區整體設計係針對勞動為主，對於甫剛生產的女性受刑人及其攜帶之子女的健康及醫療權，仍待改善（К о р о б к о в а, 2014）。有哺乳需求的女性受刑人，每天可被准許有 6 次至育兒中心探視及餵養其孩童；非哺乳中的女



性受刑人，僅可在工作後探視其孩童，時間以每次 2 小時為限（TLC, 2004）。

肆、准許攜子入監的國家與政策

按聯合國的統計報告准許攜子入監的國家，除中國及挪威外，連同部分開放的國家共有 50 個（Robertson, 2012），在准許的國家中，其立法理由多數為只有在「對孩童為最佳利益」的情況，收容人攜子入監的申請，才有被核准的可能性。部分國家也將「對孩童為最佳利益」的要件，在法律中明文規定。將上述國家准駁的規定與政策歸納後，可分為：(1) 母權被充分保障之國家；(2) 有外部審查機制之國家；(3) 需有醫療人員介入之國家；(4) 矯正機關環境育兒環境須盡可能與外界相同的國家；(5) 容額控管作為准駁依據之國家以及 (6) 有特別在矯正機關設置兒童權益保護官員的國家。

一、母權被充分保障之國家

（一）法國（France）

法國自 1990 年簽署《兒童權利公約》後，涉及兒童權利之相關法律也因應修正，在 1999 年特別針對攜子入監的政策，按該公約之精神，訂定相關規則（Alejos, 2005）。儘管如此，母權在法國有較高的主導權，因此，女性受刑人無形中被賦予可攜帶 18 個月以下的孩童入監服刑的權利，當孩童達法定年齡時，可經過監獄局的地區首長（the Regional Director of the Prisons Services）核准下延長之（Alejos, 2005）。

攜子入監的決定上，原則上亦須經過該名孩童父親的決定，雙方達成共識後，監獄當局及法院原則上不可拒絕由母親攜子入監，僅有在入監可能危及孩童生命、健康或安全或因矯正機關已無容額可讓母親攜帶子女入監的情況，才有拒絕攜子入監的情況（Alejos, 2005），相關的評核，則是由專業人士組成專業委員會，成員包括精神醫師、小兒科醫生、臨床心理師及假釋官，共同評估（TLC, 2004）。倘若父親不同意由母親攜帶子女入監的情況，則必須由父親向家事法官（the Judge for Family Affairs）申請其他替代方案，但在家事法官判決確定前，除有上述可拒絕攜子入監的情況外，母親有權繼續將小孩留在監獄內（Alejos, 2005）。

（二）盧森堡（Luxembourg）

根據盧森堡 1989 年訂定的《監獄相關管理法規》第 142 條規定，若孩童無其他寄養方式，且無母親照護則無法自理生活的情況下，矯正機關不可拒絕母親攜子入監，攜子入監的孩童則必須與母親在舍房共同生活。至於在年齡限制上，法規並無明確訂定，僅訂定當孩童足以與母親分離時，才可離開矯正機關。同法第 130 條規定，對於在監懷孕婦女，醫生必須撰寫相關證明，並通知機關首長，機關首長必須遵照醫生給予的相關建議，提供懷孕收容人必要的協助。在緊急的情況下，機關首長可以指示將懷孕收容人送往鄰近的產檢病房；在監分娩的孩童，在出生證明上不可提及有關在監分娩的相關紀錄（"Règlement grand-ducal du 24 mars 1989 concernant l'administration et le régime interne des établissements pénitentiaires. [Grand-Ducal Regulation of 24 March 1989 concerning the administration and the internal regime of penitentiary establishments]", 1989）。

二、有外部審查機制之國家

（一）澳洲（Australia）

澳洲可分為六個省和兩個領地，各省及領地均有各自的法律規定，也均有針對攜子入監訂定不同的規則。澳洲政府對於不同的矯正當局，訂有共同指南做為各省及領地之矯正當局訂定相關政策參考用。目前最新的版本為 2012 年修訂的《澳洲矯正機關標準指南》（Standard Guidelines for Corrections in Australia），針對攜子入監政策，該指南第 2.59 條規定，在衡量決定是否將孩童安置於受監禁的環境時，須適度的參考外部機關的意見（"Standard Guidelines for Corrections in Australia [Revised 2012]", 2012）。探究上述澳洲八大行政區，目前僅維多利亞省特別訂定《女子監獄的管理準則》（Standards for the Management of Women Prisoners in Victoria），在衡量攜子入監的申請時，須將孩童保護局（Child Protection Services）的相關建議列為評估的依據之一（Standards for the Management of Women Prisoners in Victoria", 2014）。



（二）冰島 (Iceland)

冰島在《2005 年第 49 號法案》(Execution of Sentences Act No. 49/2005) 裡，第 23 條規定，若女性受刑人在其服刑時有嬰孩或在服刑期間生產，經過兒童福利委員會 (Child welfare committee) 的諮詢且同意後，女性收容人則可被允許攜子入監 ("Execution of Sentences Act No. 49/2005", 2015)。另在《判決執行相關規則》(Regulation on enforcement of sanctions) 第 6 條規定，女性收容人可申請攜帶 18 個月以下 (1 歲半) 孩童入監，但須經過兒童福利委員會的審核，認為該名嬰孩在矯正機關隨同母親同住，不會對孩童相關利益造成侵害，才會核准其申請 ("Reglugerð um fullnustu refsinga [Regulation on enforcement of sanctions]", 2005)。冰島僅有對於針對須受到母親照護及哺乳的孩童，才有可能被允許攜子入監 (Wolleswinkel, 2002)。

（三）西班牙 (Spain)

西班牙《1996 年監獄法規》(Real Decreto 190/1996, de 9 de febrero, por el que se aprueba el Reglamento Penitenciario) 訂有攜子入監的規定。該法總則明確敘明，基於憲法保護家庭原則，監獄得准許女性收容人攜帶未滿 3 歲子女入監服刑，監獄則必須提供必要的協助。同法第 17 條第 1 項規定，當女性收容人申請攜子入監時，檢察官必須進行相關審查，評估該名孩童進入矯正機關，有無相當之風險 ("Real Decreto 190/1996, de 9 de febrero, por el que se aprueba el Reglamento Penitenciario [Royal Decree 190/1996, of February 9, which approves the Penitentiary Regulation]", 1996)。

（四）瑞典 (Sweden)

《瑞典監獄法規》(Prison Regulation) 第 11 條規定，攜子入監的申請，必須經過社會委員會的審查，認為孩童在監與父或母同住，對孩童為最佳利益時，可准許男性或女性收容人攜子入監 ("Fängelseförordning (2010:2010) [Prison Regulation (2010: 2010)]", 2010)。《監獄及看守所新立法》(A New Prison and Detention Legislation)，則係針對前述監獄法規，訂定相關細部規定，針對攜子入監的規定，明定矯正當局在審核攜子入監的申請時，必須先諮詢相關社福機構，並且矯正機關

必須提供適當之設施，提供在監孩童使用 ("En ny fängelse-och häkteslagstiftning [A New Prison and Detention Legislation]", 2010)。

三、需有醫療人員介入之國家

(一) 香港 (Hong Kong)

《香港監獄法規》(Prison Rules) 第 21 條訂定有關女性收容人攜子入監的相關規定，若女性收容人攜子入監，當孩童滿 9 個月時，必須經過醫生的相關評估，作為該名孩童是否適宜繼續在矯正機關居住之建議，並向署長報告，作為決定之參考 ("Cap. 234A Prison Rules", 2015)。

(二) 馬來西亞 (Malaysia)

馬來西亞《監獄法規》(Prisons Regulations) 第 13 條規定，女性受刑人在經機關首長的核准下，可攜帶未滿 3 歲之子女入監，但當孩童將屆滿 3 歲時，若有延長之需求時，則須由醫療官 (the Medical Officer) 進行評估後，撰寫相關報告，確認對孩童發展不會造成負面影響，則可延長至 4 歲 ("Prisons Regulations 2000", 2000)。

(三) 新加坡 (Singapore)

新加坡《監獄法規》(Prison Regulations) 第 85 條規定，女性受刑人可申請攜帶 3 歲以下之子女入監，在監孩童在將屆滿 3 歲時，監獄的醫療官 (medical officer) 必須撰寫報告，建議該名孩童在滿 3 歲後，是否有繼續與其母親居留在矯正機關之必要，但最長僅可延長至 4 歲 ("Prisons Act-Prisons Regulations", 2014)。

(四) 西班牙 (Spain)

西班牙《監獄法規》(Real Decreto 190/1996, de 9 de febrero, por el que se aprueba el Reglamento Penitenciario) 第 3 條規定，當孩童被准許入監時，須先經過醫生評估。



四、矯正機關環境育兒環境須盡可能與外界相同的國家

有鑑於矯正機關環境與自由的社會環境大相逕庭，若收容人監禁的環境與外界社區有太大差異時，日後難以復歸社會，因此，矯正機關除剝奪收容人人身自由外，其他條件應盡可能與外在環境相同（Rentzmann, 1996），而此正常化原則的思維，影響部分國家矯正當局，如瑞典、丹麥、芬蘭、澳洲、西班牙，為避免孩童在封閉的矯正機關環境成長，影響其身心發展，造成不利影響，故孩童在矯正機關內的撫養環境，應盡可能與自由社會相同。

（一）北歐三國—瑞典（Sweden）、丹麥（Denmark）、芬蘭（Finland）

瑞典、丹麥及芬蘭在攜子入監的政策十分雷同，為避免孩童因矯正機關的環境，對其成長造成不利的影響，故收容人若非犯下特定的重罪，則可以其他替代監禁的方式執行刑罰，如社區處遇、在家監禁或電子監控等，此情況與挪威相同。倘若必須進到矯正機關，考量封閉式機構，給予孩童較多限制的成長環境，故以開放式監獄（open prison）為優先考量。若孩童的父母同時均為受刑人，瑞典、芬蘭及丹麥則在外役監獄設置有家庭式舍房，讓父母與其孩童在此特殊舍房同住，兼顧收容人服刑的義務及家庭關係的維繫。即使在封閉式的監獄內，正常化原則的思維下，攜子入監的育兒環境，也盡可能與自由社會相同（Foote, 2012; Robertson, 2012; TLC, 2004）。

（二）澳洲（Australia）

《澳洲矯正機關標準指南》（Standard Guidelines for Corrections in Australia）第 2.61 條規定，攜子入監的居住環境，應盡可能朝向家庭式設計，而非監禁式的方式設計（"Standard Guidelines for Corrections in Australia [Revised 2012]", 2012）。惟在澳洲八大行政區中，參照各行政區之法律，僅有西澳將此原則明定於法規，其專法《第 10 號政策指令》（Policy Directive 10 – Prisoner Mothers/Primary Carers and their Children）第 2 條訂定矯正機關在設施及建築上相關指南，針對攜子入監的一般居住方案，環境應盡可能與在社區的住宅相同；夜間居住方案，則必須提供合適的場所給予孩童，且讓孩童無法與其他的收容人接觸；對於孩童被批准日間或夜間居住方案時，孩童不可超出住宿環境的特定範圍，居住環境也應盡可能與社區一般住宅的環境相同（"Policy Directive 10 – Prisoner Mothers/Primary Carers and their Children", 2007）。

（三）西班牙（Spain）

西班牙《監獄法規》第 17 條第 5 項規定，矯正機關必須成立特別的母子單位，提供女性收容人攜子入監所用，且母子單位的設計須與刑罰執行處所有所差別（"Real Decreto 190/1996, de 9 de febrero, por el que se aprueba el Reglamento Penitenciario [Royal Decree 190/1996, of February 9, which approves the Penitentiary Regulation]", 1996）。

五、容額控管作為准駁依據之國家

為維持攜子入監孩童的居住環境品質，部分國家矯正當局會評估女子監獄的收容空間及人力資源等綜合考量後，訂定攜子入監的容額，而非讓有申請資格的收容人發生超額收容的情況。

（一）英國（United Kingdom）

英國英格蘭及威爾斯地區，在女子監獄特別針對攜子入監的女性受刑人獨立成特別的 MBU（Mother-Baby Unit）單位，實施分區管理及容額控管，英格蘭及威爾斯地區，僅有 64 個容額提供女性受刑人，77 個容額給孩童（Gov.UK., 2016）。英國每年在申請的人數總多於容額限制，在英國英格蘭及威爾斯地區法務部 2016 年 2 月份對於 2013 年至 2015 年的統計資料發現，在 2013 年共有 191 件申請進入 MBU，共有 72 名女性受刑人及 60 名孩童被批准；2014 年共有 204 件申請案件，共有 78 名女性受刑人及 65 名孩童被批准；2015 年共有 173 件，共有 69 位女性受刑人及 61 名孩童被批准（Gov.UK., 2016）。從統計數據顯示，英國女子監獄提供的攜子入監容額是供不應求；在英國蘇格蘭地區也面臨同樣的情況（Queiro, 2014），蘇格蘭監獄局（Scottish Prison Service）2013 年針對據有小孩的女性調查顯示，43% 的女性受刑人在入監服刑前，並未思考及規畫未來在入監後有關子女的照顧或托育對策，因此有許多女性犯罪人希望能攜子入監（Wilson, 2015）。

（二）澳洲（Australia）

澳洲塔斯曼尼亞（Tasmania）省《1997 年矯正法案》（Corrections Act 1997）第 25 條規定，准許女性收容人可申請攜子入監，但細部規定則屬政策議題，法規



並無特別規定，而現從其官方網站得知，低度安全的女子監獄有設置「母子單位」('mother & baby' unit)，僅有 7 個攜子入監的容額 ("Womens prison", n.d.)。

(三) 美國 (United States)

美國至今共有 8 個州 (伊利諾州、印地安那州、內布拉斯加州、紐約州、俄亥俄州、南達科他州、華盛頓州及西維吉尼亞州) 推行母子計畫，推行該計劃的各州，女性收容人須經過評定，認定其身心狀況可勝任照顧孩童，且無暴力或虐童的犯罪史，才可申請攜子入監，但上述各州亦採取限定的容額，維持其品質，容額最多的為紐約州 (27 名)，最少的為西維吉尼亞州 (5 名) (DeBoer, 2012; Santos, 2017)。

六、有特別在矯正機關設置兒童權益保護官員的國家

(一) 澳洲 (Australia)

澳洲昆士蘭省，按昆士蘭《2006 年矯正法規》，昆士蘭矯正當局特別設立「兒童保護首席執行官」(the child protection chief executive)，負責准駁攜子入監的申請 ("Corrective Services Act 2006", 2017)。

(二) 丹麥 (Denmark)

丹麥矯正當局十分重視兒童在監獄的方展及權利保障，故在監獄編制有「兒童保護官」(Children's officer)，確保攜子入監的孩童相關權利 (Robertson, 2012)。

伍、各國攜子入監政策之比較與分析

一、政策模式與國家

大多數國家屬准許收容人攜子入監 (如：英國、德國、法國、盧森堡、西班牙、葡萄牙、瑞典、芬蘭、丹麥、冰島、澳洲、紐西蘭、馬來西亞、新加坡、日本、南韓)，完全禁止或部分禁止國家則較少，完全禁止目前僅有中國及挪威，部分禁止的國家則為加拿大、美國及俄羅斯。

在准許攜子入監的國家裡，包含部分禁止的國家，大部分在法規上訂定只有女性收容人可攜子入監，僅有瑞典、芬蘭、丹麥、加拿大及澳洲並無限定特定性別才可申請攜子入監。然而在無明確訂定何種性別可攜子入監的國家中，在實務操作上澳洲仍僅開放女性攜子入監。

二、禁止國家的配套方案

禁止攜子入監的國家裡，理應有完善的配套措施，才不至於發生年幼孩童因父母入監服刑而無人照護的情況。挪威等北歐各國，在社會制度及社會福利政策上，在世界各國為領先之地位，遠因在於平等主義（Egalitarianism）已深植在北歐諸國，對於弱勢團體，國家應予以提供最大的協助與照護（Pratt, 2008），故儘管挪威禁止攜子入監的配套措施，相較於中國，針對懷孕婦女或甫剛生產有哺乳需求之女性收容人，均可在家監禁或拘禁於非矯正機關的特別處所外，挪威更強調受刑人與其子女家庭的連結與孩童的照護，故有特別的家庭式住宅，供孩童可至此與其受監禁的母親在矯正機關過夜同住；無適當之人領養的孩童，挪威政府提供適當的安置方案，此舉均為中國所缺乏。挪威與其他部分禁止攜子入監的國家，如美國、加拿大及俄羅斯，其禁止攜子入監之理由均在於矯正機關的環境不適合孩童在監成長，故國家應有相關的社福配套措施，接管因父母入獄，且無其他適合之人可領養的孩童。至於中國則在資料上取得有所限制，難以得知其禁止攜子入監的立法理由。爰此，我國必須評估我國矯正機關，是否矯正機關的環境對於孩童發展有利，並衡量我國現行社福制度，是否有完善的配套措施，足以能替代攜子入監政策。

三、准許國家的主要政策作為

准許攜子入監政策的國家中可發現，除母權至上的法國及盧森堡外，其餘國家攜子入監的意旨，在於保護兒童權益，避免其父母入監而無適當之人照護。聯合國《兒童權利公約》通過施行後，大部分准許的國家則依此為方針，訂定更完善的保障兒童權利政策，因此，僅有在攜子入監對該名孩童為最佳利益時，才有被准許的可能，故儘管世界先進各國，如：瑞典、丹麥及德國等，訂有攜子入監的規定，但仍鮮少讓孩童進到矯正機關（Wolleswinkel, 2002），此外，攜子入監政策之意旨，主要著重在保障孩童的保護與照顧，而非藉由在監育兒的方式提升收容人的處遇效果。故部分先



進各國須經多方面考量，訂定適當的審查要件或於矯正機關編制兒童權利官員或育兒專業人士協助或專責評估，用以落實確保在監的成長環境對該名孩童為最佳之利益，更彰顯完善的評估機制之重要性與必要性。即使准許攜子入監後，為確保孩童適應矯正機關的環境，大部分准許的國家評估機制也會持續進行，落實保障兒童的權利。

此外，在評估的機制上，除矯正機關的人員參與外，外部專家的意見，也成為重要的參考依據，包括兒童權利專家、教育專家、醫療人員等。評估的結果，在部分國家作為矯正機關決定的參考依據；有的則具有強制性，矯正機關必須遵照外部專業人士評估的結果。當收容人不服評估的結果時，有的國家甚至必須交由法院仲裁。從此情況可得知，攜子入監的審查與准駁機制十分類似許多國家假釋審查的機制，特別是攜子入監政策不但涉及收容人的養育權，更涉及孩童的成長權，故除母權較高的國家外，攜子入監不應為「恩典制」。

四、准許攜子入監的主要條件

如同前述，准許攜子入監的國家，除母權較高的法國及盧森堡外，大部分的國家訂定有完善的審查機制，用以評估是否攜子入監對孩童為最佳利益。審查的標準，主要從以下三方面切入：

（一）孩童本身的狀況

考量孩童的健康狀況與年齡因素，是否適合在監成長或是否對機關的秩序與安全造成威脅。

（二）收容人本身的狀況

收容人必須成為孩童的主要照護者，機關僅是協助的角色，故其身心狀況必須足以擔任育兒的角色。各國評估機制除參考其犯罪罪名外，也會將其健康狀況列入考量，避免該名收容人本身會對兒童造成生命或健康的威脅。部分國家，如紐西蘭對於特定犯罪類型之犯罪人，如曾有虐兒、重大暴力犯罪或性侵前科者，則不准許攜子入監（"Corrections Department NZ - Women in prison", n.d.）。

（三）矯正機關的育兒環境

准許攜子入監的國家，必須矯正機關有適當的環境與設備，足以讓孩童在矯正機關內成長，也不至於對其未來造成過多的負面影響。故多數各國並非全部的矯正機關均開放，僅有特定的矯正機關，例如德國僅有 9 所監獄提供攜子入監的方案（Wolleswinkel, 2002；盧映潔，2013），而有攜子入監政策的國家，也盡可能提供親社會的環境，作為監內適合的育兒場所，避免孩童因矯正機關的限制環境對其造成負面影響，故在部分國家，有的攜子入監的環境規定須有別於一般舍房的設計，母親與其孩童居住在監內特別設計的家庭式住宅，如荷蘭、澳洲、瑞典、丹麥、芬蘭，有些國家如德國甚至攜子入監的住宅則設置在監獄外不遠之處（Wolleswinkel, 2002）。此外，矯正機關也會考量其品質與資源，設有限定的容額控管，故即使收容人及孩童本身的狀況適合攜子入監，若無適當的矯正機關可收容，也會因此轉由社政機關接管。此舉，不論對於孩童本身及矯正機關均有正向的效果，倘若未將機關資源與環境列入考量，一味准許攜子入監，對於孩童在監成長與收容人服刑品質均會造成負面的影響。

五、攜子入監對收容人的影響

Wilson（2015）的研究發現，對於女性犯罪者，因入矯正機關服刑，若被迫與其年幼的孩童分離，是最艱困的挑戰，McIntyre（2017）的研究則發現，若矯正機關對於母子間的關係，在早期提供有效的介入，可以大幅提升母子間的安全感，對於女性收容人及孩童均有正向的影響；西澳的矯正當局研究發現，攜子入監的女性收容人，相較於其他一般女性收容人，有顯著的低再犯率，故相關研究顯示出，攜子入監對於女性收容人本身也具有正面的效果。

然而，Pösö, Enroos & Vierula（2010）對於芬蘭矯正機關的研究卻發現，部分女性收容人並非為了照護孩童而攜子入監，而是為了謀求在矯正機關裡有更優渥及寬鬆的處遇；也發現部分女性收容人之特質，撇除其犯罪行為，在進矯正機關之前已有嚴重的成癮問題及不良的社會習性，在入監前並非盡有太多照護其孩童的責任，卻要期待該名收容人在入矯正機關後能成為一位稱職的母親，是多數矯正人員難以置信的。



如同前述分析，收容人在矯正機關應須全天候負責教養孩童之責任，此情況則衍生收容人因須教養其孩童，矯正機關之相關作業及教化活動，可能因而受到影響，例如，芬蘭儘管在矯正當局設立相關特別的單位，對於攜子入監的受刑人進行分區管理，但這些受刑人對於孩童的教養仍具有完全的責任，故矯正機關雖特別在母子專區編制護士，但護士的角色僅在輔助收容人，提供育嬰的諮詢及專業上的必要協助，因此，攜子入監的受刑人幾乎須全天候負責照護小孩，難以參與監內的教育、工作、職業訓練等相關處遇課程（Pösö, Enroos & Vierula, 2010），進而影響到其教化的成效；加拿大省級許多矯正機關，如安大略省，也因認為女性收容人若攜子入監，會影響到其教化或課程的參與，故禁止收容人攜子入監（TLC, 2004）。而在戒護安全管理上，雖大部分各國矯正機關，會特設有母子單位或特別的區域，進行集中或分區管理，但因各國在戒護安全管理上，各自有其政策，難有周全之因應對策，或多或少會影響到其他一般收容人之作息。以臺灣矯正機關為例，若將攜子入監之收容人集中管理，可能對於女性因其身分為被告或受刑人，按法規須分別管理；或因其特殊案情，不適合與某些收容人共同生活於該區，則難以落實集中管理；而臺灣針對攜子入監的女性收容人，於夜間則打散於各舍房，與一般收容人同住，孩童之作息，不免會影響到其他一般收容人。

有鑑於此，回歸攜子入監政策之意旨，在於保障孩童免於因其主要照護者入矯正機關，而發生無人照護之情況，故應站在孩童的角度出發，作為政策擬定之依據，而非以作為協助收容人作為主要復歸的方式，甚至作為尋求寬鬆處遇之漏洞。此外，就評估機制層面分析，倘若該名收容人本身有許多狀況，於機關內須參與相關必要的課程，如戒斷、情緒控制等，此情況本身就不適合在監育兒，應於評估機制階段，駁回其攜子入監之申請，因此，通過評估適合之收容人，其身心狀況應是適合在監育兒，故應可在矯正機關參與簡單的作業與活動。

附表 1：各國攜子入監年齡及政策比較表

政策模式	國家 (蒐集年份)	准許條件	實施方案	優缺點
完全禁止	中國 (2010) China	不准許攜子入監	<ul style="list-style-type: none"> ◎懷孕婦女或有哺乳需求被告可以交保候審 ◎懷孕婦女或有哺乳需求之女性受刑人可於非矯正機關服刑 ◎懷孕婦女或有哺乳需求可獲得暫時釋放，在監外特定處所服刑 	<p>優點：顧及孕婦及甫剛生產的孩童可獲得較妥適的醫療與照護</p> <p>缺點：成為規避刑罰的漏洞；無考量到對於年幼孩童後續照護問題</p>
	挪威 (2011) Norway	不准許攜子入監	<ul style="list-style-type: none"> ◎強調人性化處遇與社會復歸 ◎矯正機關外有特殊的母嬰治療機構 (mødrehjem)，對府剛生產的孩童與母親提供治療及照護，母親可與孩童在此機構直至孩童達 9 個月 ◎在家監禁、或其他替代監禁之社區處遇 ◎完善的社福機構接管孤兒 	<p>優點：</p> <ol style="list-style-type: none"> (1) 顧及孕婦及甫剛生產的孩童可獲得較妥適的醫療與照護 (2) 完善的社福制度，國家可以妥善照顧無人照護之孩童 <p>缺點：恐成為規避刑罰的漏洞</p>
部分禁止	加拿大 (2011) Canada	<ul style="list-style-type: none"> ◎聯邦監獄准許攜子入監； ◎地方監獄部分禁止及部分准許，但禁止的省分佔大多數 ◎攜子入監對兒童為最佳利益 ◎必須通過風險評估機制 (Risk Assessment) ◎孩童入監年齡上限：聯邦監獄為 4 歲，地方各省為 4 歲或完全禁止 	<ul style="list-style-type: none"> ◎地方監獄收容刑期末滿 2 年之收容人，且著重在收容人處遇，故刑期較短且避免孩童影響收容人參與課程，故不適合攜子入監 ◎法定監護人 (男性、女性均可) 申請攜子入監 	<p>優點：</p> <ol style="list-style-type: none"> (1) 強調收容人的在監處遇 (2) 運用社福制度，國家可以妥善照顧無人照護之孩童 (3) 強調評估機制的重要，故無准許特定性別攜子入監的限制
部分禁止	美國 (2017) United States of America	<ul style="list-style-type: none"> ◎聯邦監獄禁止攜子入監 ◎僅有少部分州准許 ◎攜子入監對兒童為最佳利益 ◎僅有女性收容人 (母親) 可申請 ◎收容人無暴力犯罪史，經評定身心狀況良好 ◎准許的州別，有不同孩童在監年齡上限規定 (30 天至 30 個月) 	<ul style="list-style-type: none"> ◎多數州 (如印地安那州、俄亥俄州、南達科他州、華盛頓州及西維吉尼亞州) 僅准許發監執行已懷孕且在監生產的情況才可攜子入監 ◎准許的各州採取限定的容額，維持其品質 	<p>優點：</p> <ol style="list-style-type: none"> (1) 完善的評估機制，對於有暴力風險之潛在收容人禁止攜子入監 (2) 運用容額控管限定其品質 <p>缺點：部分州別容額過少，僅有個位數顯然不足</p>



政策模式	國家 (蒐集年份)	准許條件	實施方案	優缺點
部分禁止	俄羅斯 (2014) Russia	<ul style="list-style-type: none"> ◎受刑人與被告適用規範不同 ◎受刑人原則上禁止攜子入監，僅有在監分娩的孩童才可在監與母親同住 ◎被羈押的女性被告可申請攜子入監 ◎僅有女性收容人（母親）可申請 ◎不論在監生產撫養的孩童或被告申請攜子入監之孩童年齡上限均為 3 歲 	<ul style="list-style-type: none"> ◎監獄若有孩童需設立育兒中心（Child Care Centers），但女性收容人僅有在工作完畢後，才可至該中心探視其孩童 ◎有哺乳需求的女性受刑人，每天可被准許有 6 次至育兒中心探視及餵養其孩童；非哺乳中的女性受刑人，僅可在工作後探視其孩童，時間以每次 2 小時為限 ◎另可因教養 14 歲以下的孩童延遲入獄服刑，延遲入獄服刑亦適用於男性 	<p>優點：</p> <ol style="list-style-type: none"> (1) 設置專業的育兒中心托管孩童 (2) 延遲服刑可免孩童不受刑到 <p>缺點：延遲刑罰恐成為規避法律執行的漏洞</p>
准許	澳洲 (2012) Australia	<ul style="list-style-type: none"> ◎攜子入監對兒童為最佳利益 ◎以 2012 年修訂的澳洲矯正機關標準指南訂定各地區攜子入監的標準 ◎部分州別法律無規定特定性別才可申請攜子入監，但實務上僅女性收容人（生母或法定女性監護人）攜子入監 ◎攜子入監孩童年齡上限各省不一，1 至 6 歲均有 	<ul style="list-style-type: none"> ◎部分省份規定須有外部的審查機制或設立特別的兒童保護官負責審查攜子入監 ◎監內攜子入監的環境與設計應與刑罰為導向的舍房迥異，盡可能朝向家庭式設計 	<p>優點：</p> <ol style="list-style-type: none"> (1) 完善的評估機制 (2) 監內攜子入監的設施盡可能與外界自由環境相同，減少對孩童成長的負向影響
准許	丹麥 (2007) Denmark	<ul style="list-style-type: none"> ◎攜子入監對兒童為最佳利益 ◎只要通過評估機制，男性或女性均可攜子入監 ◎孩童年齡上限為 3 歲 	<ul style="list-style-type: none"> ◎可因育兒於社區處遇、在家監禁或電子監控等其他方案 ◎若孩童父母均在矯正機關，則轉往開放式監獄，提供家庭式舍房 ◎監獄編制有「兒童保護官」（Children's officer），確保攜子入監的孩童相關權利 ◎監內攜子入監的環境與設計應與刑罰為導向的舍房迥異，盡可能朝向家庭式設計 	<p>優點：</p> <ol style="list-style-type: none"> (1) 完善的評估機制，甚至在規定上凌駕性別的刻板印象與限制 (2) 考量兒童的發展，替代監禁的刑罰使用；並重視親子關係的維繫 (3) 監內攜子入監的設施盡可能與外界自由環境相同，減少對孩童成長的負向影響 (4) 重視孩童的權利，故特別編制兒童權利行政人員於矯正機關

政策模式	國家 (蒐集年份)	准許條件	實施方案	優缺點
准許	芬蘭 (2011) Finland	<ul style="list-style-type: none"> ◎ 攜子入監對兒童為最佳利益 ◎ 只要通過評估機制，男性或女性均可攜子入監 ◎ 孩童年齡上限：封閉式監獄為 2 歲；開放式監獄（外役監獄）為 3 歲 	<ul style="list-style-type: none"> ◎ 可因育兒於社區處遇、在家監禁或電子監控等其他方案 ◎ 若孩童父母均在矯正機關，則轉往開放式監獄，提供家庭式舍房 ◎ 監內攜子入監的環境與設計應與刑罰為導向的舍房迥異，盡可能朝向家庭式設計 	<p>優點：</p> <ol style="list-style-type: none"> (1) 完善的評估機制，甚至在規定上凌駕性別的刻板印象與限制 (2) 考量兒童的發展，替代監禁的刑罰使用；並重視親子關係的維繫 (3) 監內攜子入監的設施盡可能與外界自由環境相同，減少對孩童成長的負向影響
准許	法國 (2006) France	<ul style="list-style-type: none"> ◎ 攜子入監為母親的權利，故女性收容人可攜子入監 ◎ 孩童年齡上限為 18 個月，可延至 2 歲。 ◎ 攜子入監的決定，原則上亦須經過孩童父親的決定，雙方達成共識 ◎ 若父親不同意母親攜子入監，或法院、監獄認定攜子入監將對該名孩童造成安全上的威脅，則須請法院仲裁，但在法官宣判前，不可撤銷或禁止該名女性收容人攜子入監 	<ul style="list-style-type: none"> ◎ 當孩童達法定年齡時，可經過監獄局的地區首長（the Regional Director of the Prisons Services）核准下延長之 ◎ 相關的評核，則是由專業人士組成專業委員會，成員包括精神醫師、小兒科醫生、臨床心理師及假釋官，共同評估 	<p>優點：</p> <ol style="list-style-type: none"> (1) 完善的評估團隊，有利評核的公正性 (2) 最後審駁權在於法院，而非監獄當局，可讓結果更具公信力 <p>缺點：母權至上恐侵犯兒童的權利，且若監獄發現該名女性不適合育兒，則須等待法院進行判決</p>
准許	香港 (2000) Hong Kong	<ul style="list-style-type: none"> ◎ 女性收容人若有哺乳需求可申請未滿 3 歲子女入監 ◎ 孩童滿 9 個月時，須經過醫生的評估，將評估結果交由署長決定是否繼續讓該名孩童於矯正機關與其母親同住 	<ul style="list-style-type: none"> ◎ 孩童在監的飲食及衣物由矯正機關負責供應 ◎ 對於甫剛生產的嬰孩與母親，於懲教署設立之醫院接受照護（Ma & Liyang, 2017） ◎ 對於有特須需求或弱勢家庭者，懲教署將與非政府組織合作，提供相關支持方案（Ma & Liyang, 2017） 	<p>優點：</p> <ol style="list-style-type: none"> (1) 由專業醫事人員進行評估 (2) 矯正當局本身有醫院，可兼顧服刑義務與醫療權利



政策模式	國家 (蒐集年份)	准許條件	實施方案	優缺點
准許	冰島 (2011) Iceland	<ul style="list-style-type: none"> ◎攜子入監對兒童為最佳利益 ◎須通過兒童福利委員會的諮詢且同意後，女性收容人才可攜子入監 ◎孩童年齡上限：18 個月 	<ul style="list-style-type: none"> ◎懷孕收容人享有與外界相同的醫療服務 ◎未犯重大罪刑之收容人可以被判社區服務替代監禁式處遇 ◎對於有生產需求之女性收容人或甫剛生產的女性收容人，則可申請在社區處遇或暫緩執行其刑罰（不得逾 3 個月） 	<p>優點：</p> <ol style="list-style-type: none"> (1) 完善的評估機制及交由兒童業務主管機關准駁申請 (2) 盡可能減少孩童進到矯正機關的機會與停留時間
准許	日本 (2005) Japan	<ul style="list-style-type: none"> ◎女性收容人請求在監或羈押期間攜帶其子女入監，經典獄長核准後，可在矯正機關撫養該名孩童直至 1 歲 ◎當孩童屆滿 1 歲時，如收容人有特別請求，典獄長經其評估後，認為該名孩童在監繼續寄養，對該名女性收容人或對撫養該名孩童有益，則可再延長至 1 歲 6 個月 	<ul style="list-style-type: none"> ◎須提供相當的設施及醫療照護及檢查給在監內受寄養的孩童 	<p>優點：盡可能減少孩童在矯正機關停留的時間</p>
准許	盧森堡 (2011) Luxembourg	<ul style="list-style-type: none"> ◎孩童無其他寄養方式，且無母親照護無法自理生活的情況下，矯正機關不可拒絕母親攜子入監 ◎孩童在監年齡上限法規無特別規定，孩童足以與母親分離時，聯合國 2012 年的調查報告則為 2 歲 	<ul style="list-style-type: none"> ◎孩童必須與母親在舍房共同生活 ◎對於在監懷孕婦女，醫生須撰寫相關證明，並通知機關首長遵照醫生給予的相關建議 ◎在監分娩的孩童，在出生證明上也不可提及有關其在監分娩的相關紀錄 	<p>優點：</p> <ol style="list-style-type: none"> (1) 運用醫事專業人員協助評估與參照其建議 (2) 出生證明防止孩童標籤化的可能 <p>缺點：</p> <ol style="list-style-type: none"> (1) 母權至上恐侵犯兒童的權利 (2) 社會福利機制顯不健全
准許	馬來西亞 (2009) Malaysia	<ul style="list-style-type: none"> ◎女性受刑人在經機關首長的核准下，可攜帶未滿 3 歲之子女入監 ◎在監孩童若將屆滿 3 歲時，須經醫護官員評估有無必要延長至 4 歲 ◎除經過機關首長特別的核准，在監延長的期間，不可超過孩童屆滿 4 歲 	<ul style="list-style-type: none"> ◎監內醫護官應盡可能查看在監的孩童狀態 ◎另訂定在監孩童的飲食營養規定 	<p>優點：</p> <ol style="list-style-type: none"> (1) 編制醫療專業人士負責在監孩童的評估與照護 (2) 特別針對孩童的飲食訂定規則

政策模式	國家 (蒐集年份)	准許條件	實施方案	優缺點
准許	紐西蘭 (2009) New Zealand	<ul style="list-style-type: none"> ◎入監服刑時已懷孕，且預期在服刑完畢前，將在監分娩之收容人可申請攜子入監 ◎或入監時有 24 個月（2 歲）以下的小孩，且入監服刑前，為主要照顧孩童的照護者，或在未來釋放後，會成為孩童的主要照護者 ◎ Arohata 監獄僅收容 9 個月以下的孩童 ◎女性受刑人必須無孩童性侵或暴力犯罪的前科 	<ul style="list-style-type: none"> ◎僅有三所矯正機關設立特別的母子單位（The Mothers with Babies Unit），以分區管理的方式進行管理 ◎攜子入監的女性收容人須隨時受到評估，一旦有發現暴力行為或使用酒精或藥物，則會立即撤銷攜子入監的核准 	優點：對於收容人自身狀況的評估較為嚴格，確保孩童在監安全
准許	葡萄牙 (2011) Portugal	<ul style="list-style-type: none"> ◎男性與女性收容人均可申請攜子入監 ◎在監孩童年齡上限為 3 歲，可延長至 5 歲 	監獄當局會全面協助在監的幼童權利，包括醫療照顧、合適的教育及娛樂活動，用來確保孩童在監內可以有適當的發展	Not Available
准許	新加坡 (2003) Singapore	<ul style="list-style-type: none"> ◎女性受刑人可申請攜帶 3 歲以下之子女 ◎在孩童即將屆滿 3 歲時，監獄醫療官須撰寫報告，建議該名是否有必要延長在監期間至其 4 歲 ◎孩童滿 4 歲時，除在家事部長（Minster of Home Affairs）特別准許下，才可讓其繼續在監與其母親同住，但監獄的首長必須檢附相關資料證明該名孩童在監外無任何的親屬或無有能力且有意願的親屬能接管該名孩童 		優點：考量兒童超過三歲後繼續在監成長對其恐有不利影響，故如須延長則須尋求醫療專業人士之意見



政策模式	國家 (蒐集年份)	准許條件	實施方案	優缺點
准許	南韓 (2011) South Korea	<ul style="list-style-type: none"> ◎女性受刑人可申請攜帶 18 個月以下之子女入監 ◎拒絕攜子入監的情況： <ul style="list-style-type: none"> (1) 當嬰孩因疾病、傷害或其他理由不適宜寄養在矯正機關 (2) 當女性收容人因疾病、傷害或其他理由不適宜撫養其小孩 (3) 當矯正機關發生傳染性疾病或其他理由不適合寄養嬰孩時 	<ul style="list-style-type: none"> ◎矯正機關則必須提供必要的設施及物品，並採取相關的措施協助收容人撫養嬰孩 	Not Available
准許	西班牙 (2011) Spain	<ul style="list-style-type: none"> ◎女性受刑人可申請攜帶 3 歲以下之子女 ◎由檢察官負責審查與評估該名孩童入監有無風險 ◎轉往特別刑罰中心（與父母同為受刑人同住方案），須經過醫生評估對孩童有無造成負面影響 	<ul style="list-style-type: none"> ◎在監提供特別的母親單位，且在此區域其設計必須與刑罰執行處所有所差別，也須有設施完善的幼稚園及相關的醫療部門 ◎三級（third grade）的女性收容人，經過監內委員會的批准，女性收容人可於夜間返家，在家照顧其子女，日間再返回矯正機關；或可到外部獨立的機構，可協助該名女收容人及其孩童就業及就學 	優點： <ul style="list-style-type: none"> (1) 完善的評估機制與人性化的處遇 (2) 替代監禁刑罰的運用
准許	瑞典 (2011) Sweden	<ul style="list-style-type: none"> ◎攜子入監對兒童為最佳利益 ◎只要通過評估機制，男性或女性均可攜子入監 ◎孩童年齡上限：封閉式監獄為 1 歲；開放式監獄（外役監獄）為 2 歲 	<ul style="list-style-type: none"> ◎可因有兒於社區處遇、在家監禁或電子監控等其他方案 ◎若孩童父母均為受刑人，則轉往開放式監獄，提供家庭式舍房 ◎監內攜子入監的環境與設計應與刑罰為導向的舍房迥異，盡可能朝向家庭式設計 	優點： <ul style="list-style-type: none"> (1) 完善的評估機制，甚至在規定上凌駕性別的刻板印象與限制 (2) 考量兒童的發展，替代監禁的刑罰使用；並重視親子關係的維繫 (3) 監內攜子入監的設施盡可能與外界自由環境相同，減少對孩童成長的負向影響
准許	英國 (2011) United Kingdom	<ul style="list-style-type: none"> ◎攜子入監對兒童為最佳利益 ◎僅在部分矯正機關提供女性攜帶未滿 18 個月的孩童入監 ◎滿 18 個月後，如繼續由母親在監攜帶是對於兒童最佳利益發展時，則可延長 	<ul style="list-style-type: none"> ◎在女子監獄特別針對攜子入監的女性受刑人獨立成特別的 MBU (Mother-Baby Unit) 單位，實施分區管理 ◎ MBU 運用限定的容額控管攜子入監的品質 	優點：運用限定容額控管品質 缺點：孩童滿 18 個月的延長年限無法得知，應予以訂定上限

陸、結論與建議

攜子入監政策之立意，在於孩童能不因其主要照護者入監服刑，失去被照護的權益，故最終目的，應站在孩童之立場，提供其完善的照護。從研究發現，可得知矯正機關並非育兒或孩童成長處所的首選，有鑒於此，各國矯正當局，應訂定完善的評估機制，僅有在孩童進矯正機關與其父母共同生活為最後手段，且對該名孩童為最佳利益時，才可將未犯任何罪之孩童至矯正機關與其主要照護者同住。鑑於孩童入矯正機關對其為重大的環境衝擊，因此，評估機制應趨完善，從孩童、收容人本身情況及矯正機關的環境共同評估，且評估的結果應具有強制力、決定性與持續性，也應有專家介入評估，才可充分保障孩童權利。

而當孩童被准許進到矯正機關，考量矯正機關與外界環境迥異，矯正當局除提供必要的措施外，應盡可能尋求外部的資源，提供給孩童在矯正機關盡可能與外界環境的成長環境，在機關內特定區域，以育兒成長的角度設計，將此類孩童集中管理，確保安全及更人性化的成長處所。而收容人部分，應經過評估後認定適合照護孩童者，才可攜子入監，此類收容人在矯正機關才可不會因須參與必要的治療或復歸課程，導致無法兼顧照護其孩童或因此無法參與治療或課程的情況，且在監持續的評估也應列入一旦有不適任育兒的情況發生，可隨時撤銷原攜子入監的准許。

至於孩童達法定在監年齡或因其他情況，無法讓收容人可攜子入監的情況，參酌部分國家有相關的替代方案，如暫緩執行刑罰、延後執行或其他社區監禁方案，亦為可行之方式，可讓孩童在社區成長，也受到其主要照護者的照護，惟此方案，我國尚未有此制度，考量我國矯正機關監獄擁擠嚴重，矯正機關人力缺乏及無特別編製的育兒專員，且機關內的職員也無受到專業的育兒訓練，若有其他的替代攜子入監方式，對於孩童、收容人及矯正機關，或許才是三贏的狀況，但前提在於相關的社福照護必須完善，也是我國須待加強之部分。因此，我國攜子入監政策，確實有待精進之處，應參照各國政策，訂定評估機制及研議可行的替代方案，才可兼顧保障兒童權利及維持收容人服刑之義務，而不至讓孩童淪為不完善制度的犧牲者。以下就各國比較分析結果提出下列建議：

一、建立評估機制的重要性

准許攜子入監的國家中，大部分國家訂定有評估機制（如由各領域專家組成小



組或交由兒童主管外部機關審查），審核收容人攜子入監的申請，即使同意攜子入監後，孩童及收容人在監期間，評估仍不斷進行，甚至可因評估的結果，認定有不適宜的情況發生時，如孩童在監適應不良、收容人在監表現不適宜擔任孩童的照護者、或對矯正機關造成安全的威脅時等情況，攜子入監的准許可隨時撤銷，因此，評估機制是具有相當之強制力，收容人若對評估結果不服，在部分國家，如法國，甚至須由法庭介入。

另外，訂定評估機制的國家中，外部機關的評估意見，也成為部分國家重要的參考依據，包括來自檢察體系（如：西班牙）、兒童保護當局或相關社政單位（如澳洲、冰島及瑞典）及醫療單位（如香港、新加坡及馬來西亞）。不同國家的攜子入監評估衡量機制包括：收容人自身狀況、孩童本身狀況、社區中有無其他合適之照護者、矯正機關狀況。評估的參與除矯正機關同仁外，部分機關須參酌專家（兒童少年保護專家或醫事人員）的建議，經過綜合評估，認為該名孩童在矯正機關對其發展為最大利益時，才可准其攜子入監。

二、訂定孩童在監年齡上限的必要性

由於矯正機關的環境與社區環境仍有落差，考量孩童的身心發展，大部分准許攜子入監的國家中，均有訂定明確的孩童在監年齡上限，僅有少部分國家並未訂定，而是考量孩童的本身狀況，以其最佳利益為考量，視個案情況延長在矯正機關的期間。

經整理各國規範後發現，攜子入監的法定年齡原則上限主要區分為未滿 1 歲（日本、美國南達科他州、瑞典封閉式監獄、澳洲西澳地區一般監獄）、1 歲至 2 歲（美國印地安那州、內布拉斯加州、紐約州、俄亥俄州及西維吉尼亞州、冰島、南韓、英國）、2 歲（美國伊利諾州、紐西蘭、芬蘭封閉式監獄、盧森堡、瑞典開放式監獄）、2 歲至 3 歲（美國華盛頓州）、3 歲（丹麥、芬蘭開放式監獄、香港、馬來西亞、葡萄牙、新加坡、西班牙、澳洲南澳地區）及超過 3 歲（加拿大、澳洲首都領地、新南威爾士、北領地、昆士蘭、塔斯曼尼亞省、維多利亞省及西澳低度安全監獄）。年齡上限越低者，該國在社區的社福機制與兒童保護政策應越完善，反之，年齡上限越高者，在監的育兒方案與環境應越親社會，才可謂對孩童為最佳利益。各國在訂定年齡

上限標準，除考量機關的收容屬性（如開放式監獄及低度安全監獄的年齡上限可能較高），也考量不同的收容方案（如澳洲的假日或夜間居住方案，攜子入監的年齡上限較一般居住方案高），而有不同的年齡上限，經綜整分析如下：

（一）多數國家訂為三歲以下

在心理學及臨床研究發現，針對依附理論（Attachment theory），孩童前 12 個月為建立安全感及信任感之重要關鍵（Bettmann & Friedman, 2013；Eloff & Moen, 2010；Hennighausen & Lyons-Ruth, 2010），甚至將影響到其未來的情緒與身心發展。例如，如在嬰孩時期產生出抗拒依附，則該名孩童在成年時期難以與他人建立親密的關係，進而影響到其人格發展（Hennighausen & Lyons-Ruth, 2010）。因此，從相關文獻探討得知，對於 3 歲以上之孩童，在認知學習上，已達特定的思考階段，如此時才與其主要照護者進行強迫分離，恐對未來其人格發展產生不良影響。

（二）部分國家以法定義務教育年齡作為年齡上限

為避免孩童在矯正機關與其父母同住影響其未來之教育，部分國家則以法定義務教育年齡，作為攜子入監孩童的年齡上限，例如澳洲（北領地地區：義務教育年齡為 6 歲，昆士蘭地區：6 歲 6 個月，塔斯曼尼亞：5 歲，維多利亞省：6 歲）及德國（義務教育年齡為 6 歲）（"Education Act 2016", 2016; "Education (General Provisions) Act 2006", 2017; "Enrolling in primary school", 2017; "Northern Territory of Australia-- Education Act", 2016; Robertson, 2012）。

（三）達法定年齡上限後，各國矯正當局處理的方式

多數國家在孩童即將達在監法定年齡上限前，會協助聯繫及安排接管事宜，故達法定年齡上限後，除法規特別有訂定或其他特定的條件外，孩童不得繼續在矯正機關，但部分國家如英國，法定年齡雖為 18 個月，惟在屆滿後，如經評估認定繼續由母親在監撫養，是對該名孩童為最佳利益時，則可延長（Gov.UK., 2016），至於延長至年齡上限，法律無明確規定；盧森堡亦無規定孩童在監的法定年齡上限（"Règlement grand-ducal du 24 mars 1989 concernant l'administration et le régime interne des



établissements pénitentiaires. [Grand-Ducal Regulation of 24 March 1989 concerning the administration and the internal regime of penitentiary establishments]", 1989)。

而部分國家對於孩童在監法定年齡，有原則性的上限規定，且達此上限時，須經過評估且核准，則可延長至特定的上限年齡，如馬來西亞及新加坡（原則上 3 歲，經評估後可延至 4 歲）（"Prisons Regulations 2000", 2000; "Prisons Act-Prisons Regulations", 2014）、日本（對該名女性收容人心理及生理狀態或對撫養該名孩童有益，則可從原 1 歲再延長至 1 歲 6 個月）（"Act on Penal Detention Facilities and Treatment of Inmates and Detainees", 2005）；但部分國家在法規上並無訂定須經特別審核的規定，視孩童個案，由當局自行決定可延長至特定的年齡上限，如葡萄牙（特定的情況可從 3 歲延長至 5 歲）（TLC, 2004）及臺灣（可從 3 歲延長至 3 歲 6 個月）（監獄行刑法，2012；羈押法，2010）。

關於孩童年齡上限部分，世界各國的矯正機關之出發點在於考量兒童之利益，但因各環境與考量之立場不同，而使年齡上限有很大之差異，然而，依照心理學理論及考量矯正機關並非適合孩童成長之環境，僅為因無法於社區其他單位或無適合之人接管之暫時處所，故孩童在監年齡上限不宜訂定過長，倘若達法定年齡，也應有後續的接管機制，或相關機制可評估有無延長在監年齡上限之必要。

三、在監孩童的教養與照護責任歸屬

孩童隨同其照護者入矯正機關生活，然而責任歸屬部份須予以釐清。矯正機關之角色與功能，應提供安全及適當的場所，供孩童在監成長，而收容人身為孩童主要照護者，本應負最主要的照護義務。有些國家在收容人申請攜子入監時，須先告知該名收容人未來在監須盡之相關義務，收容人再了解其應盡之相關義務後，簽署同意書，才可申請攜子入監，如澳洲（"Standard Guidelines for Corrections in Australia [Revised 2012]", 2012）。而因收容人須全天候照護孩童的情況，其在監的處遇及教化活動，也連帶受到影響，甚至無法參與，故有學者提出，受刑人服刑因盡的責任，因而受到攜子入監的影響（Pösö, Enroos & Vierula, 2010）。至於矯正機關以提供安全及適當的環境、收容人及孩童必要的醫療保障、必要的飲食、衣著、親職教育等。

四、收容人攜子入監性別平衡考量

從准許攜子入監的國家發現，多數國家僅准許女性收容人可攜子入監，僅有少部分的國家准許男性收容人可以攜子入監。目前在法規和實務上男性可攜子入監國家，僅有加拿大（聯邦監獄）、瑞典、丹麥、芬蘭；而葡萄牙及澳洲在法律上並無規定限定特地性別可申請，但在實務操作上，僅有女性可攜女入監（McIntyre, 2017）。然而，探究《兒童權利公約》之立法精神，攜子入監的相關政策，仍應以孩童最佳利益為考量基準。現各國之規定，大多數均明訂女性（特別是其母親），可有申請攜子入監之權利，其立法理由，係因母親對甫剛出生之孩童須進行哺乳，加上傳統上，對女性期待為孩童之主要照護者，且女性相較於男性，犯重大暴力犯罪之比例明顯較低。然而，該公約第 18 條訂定，孩童之父母或法定監護人，均負有共同之責任與義務，故在部分國家裡，並未僅侷限母親可申請攜子入監，若通過完整的評估機制，認定與父親在監同住，對該名孩童係屬最佳利益，由男性收容人攜子入監亦無不可。

五、未來可考量攜子入監的替代方案

從部分國家的政策發現，倘若無攜子入監的方案，或僅管有該方案，但因在部分情況，如孩童不適合在監成長、該矯正機關無適合的育兒環境，或孩童已達攜子入監的法定年齡上限，為維繫孩童與其主要照護者之間的連結，應設立相關的替代方案，例如夜間或假日居住方案、暫時釋放方案或暫緩執行方案等，倘若前述方案有實施的困難，矯正機關也應規劃相關方案，如增加接見次數、延長接見時間，或提供視訊接見，讓孩童不應其父母入矯正機關，而中斷家庭之間的連結。例如，挪威雖禁止入監，但在矯正機關內設有特別的處所，供孩童前來與其主要照護者夜間同住使用，為了顧及前來矯正機關路途遙遠，致使孩童可能無法前來與其父母夜間同住，故挪威政府特別針對有年幼孩童的收容人，特別准許在監使用 skype，與其孩童可以運用此方式視訊通話，以強化親子情感與連結（Friestad, 2015）。



參考資料

中文部分

- 陳玉書、林建陽、鍾志宏 (2010)。女性受刑人處遇之跨國比較與啟發。中央警察大學犯罪防治學報，12 期，121-148。
- 陳祖輝 (2010)。攜子入監服刑問題：處遇與人權間之兩難。社區發展季刊，132 期，478-489。
- 盧映潔 (2013)。德國與臺灣女性受刑人攜子入監問題介紹。全國律師月刊，9 月號，5-23。
- 監獄行刑法。(2012)。全國法規資料庫入口網站。Retrieved 18 May 2018, from <http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?PCode=I0040001>
- 監獄行刑法施行細則。(2018)。全國法規資料庫入口網站。Retrieved 18 May 2018, from <http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?PCode=I0040002>
- 羈押法。(2010)。全國法規資料庫。Retrieved 15 May 2018, from <http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?PCode=I0040005>

英文部分

- Act on Penal Detention Facilities and Treatment of Inmates and Detainees. (2005). Japanese Law Translation. Retrieved 6 December 2017, from http://www.japaneselawtranslation.go.jp/law/detail_main?re=&vm=2&id=142
- Alejos, M. (2005). Babies and small children residing in prisons. Geneva, Switzerland: Quaker United Nations Office. Retrieved September 19, 2017, from <http://www.quno.org/sites/default/files/resources/Babies%20and%20small%20children%20residing%20in%20prisons.pdf>
- Bettmann, J., & Friedman, D. (2013). Attachment-Based Clinical Work with Children and Adolescents. New York, NY: Springer New York.
- Cap. 234A Prison Rules. (2015). Hong Kong e-Legislation. Retrieved 15 December 2017, from https://www.elegislation.gov.hk/hk/cap234A/en?INDEX_CS=N&xpid=ID_1438402869554_004
- China's Prison Orphans. (2018). Al Jazeera. Retrieved 21 April 2018, from <https://www.aljazeera.com/programmes/101east/2018/01/china-prison-orphans-180131103947122.html>
- Corrections Department NZ - Women in prison. Department of Corrections, New Zealand. Retrieved 4 December 2017, from http://www.corrections.govt.nz/working_with_offenders/prison_sentences/being_in_prison/women_in_prison.html
- Corrections Management (Women and Children Program) Policy 2015. (2015). ACT Government. Retrieved 11 December 2017, from <http://www.legislation.act.gov.au/ni/2015-48/current/pdf/2015-48.pdf>

- Corrective Services Act 2006. (2017). Queensland legislation. Retrieved 13 December 2017, from <https://www.legislation.qld.gov.au/view/whole/html/inforce/current/act-2006-029>
- Correctional Service Canada. (2016). Institutional Mother-Child Program. Retrieved 30 November 2017, from http://www.csc-scc.gc.ca/politiques-et-lois/768-cd-eng.shtml#E_Children
- Criminal Procedure Law of the People's Republic of China. (2012). Congressional-Executive Commission on China. Retrieved 13 January 2018, from <https://www.cecc.gov/resources/legal-provisions/criminal-procedure-law-of-the-peoples-republic-of-china#body-chinese>
- DeBoer, H. (2012). PRISON NURSERY PROGRAMS IN OTHER STATES. [online] Cga.ct.gov. Available at: <https://www.cga.ct.gov/2012/rpt/2012-R-0157.htm> [Accessed 23 Feb. 2018].
- Education (General Provisions) Act 2006. (2017). Queensland Legislation - Queensland Government. Retrieved 14 December 2017, from <https://www.legislation.qld.gov.au/view/whole/html/inforce/current/act-2006-039>
- Education Act 2016. (2016). Tasmanian Legislation. Retrieved 14 December 2017, from <https://www.legislation.tas.gov.au/view/html/inforce/current/act-2016-051>
- Eloff, I., & Moen, M. (2010). An Analysis of Mother–Child Interaction Patterns in Prison. *Early Child Development And Care*, 173(6), 711-720. <http://dx.doi.org/10.1080/0300443032000103070>
- En ny fängelse- och häkteslagstiftning [A New Prison and Detention Legislation]. (2010). Sveriges Riksdag. Retrieved 8 December 2017, from http://www.riksdagen.se/sv/dokument-lagar/dokument/proposition/en-ny-fangelse--och-hakteslagstiftning_GX03135/html#totop
- Enrolling in primary school. (2017). The Department of Education and Training-State Government of Victoria, Australia. Retrieved 14 December 2017, from <http://www.education.vic.gov.au/school/parents/primary/Pages/enrol.aspx>
- Enroos, R. (2013). From Invisibility to Protection - Children in Prison with their Parent in Finland. *Children & Society*, 29(5), 399-409. <http://dx.doi.org/10.1111/chso.12066>
- Execution of Sentences Act No. 49/2005. (2015). Ministry of Justice - Iceland. Retrieved 10 December 2017, from <https://eng.innanrikisraduneyti.is/laws-and-regulations/english/penal-code-and-punishment/nr/1351>
- Fängelseförordning (2010:2010) [Prison Regulation (2010: 2010)]. (2010). Sveriges Riksdag. Retrieved 8 December 2017, from http://www.riksdagen.se/sv/dokument-lagar/dokument/svensk-forfattningssamling/fangelseforordning-20102010_sfs-2010-2010
- Foote, G. (2012). The Danish Prison System. Berkleycenter.georgetown.edu. Retrieved 2 December 2017, from <https://berkleycenter.georgetown.edu/posts/the-danish-prison-system>
- Friestad, C. (2015). Mother–Child Contact during Incarceration: A Study Based on a National Survey of Women Prisoners. *Women & Criminal Justice*, 26(3), 199-211. <http://dx.doi.org/10.1080/08974454.2015.1087362>



- Gov.uk.(2016). Management Information Notice: Applications and Admissions to Prison Mother and Baby Units. . Retrieved 2 December 2017, from https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/498374/mbu-ad-hoc-release-2013-2015.pdf
- Hennighausen, K., & Lyons-Ruth, K. (2010). Disorganization of Attachment Strategies in Infancy and Childhood. In: Tremblay RE, Boivin M, Peters RDeV, eds. van IJzendoorn MH, topic ed. Encyclopedia on Early Childhood Development [online]. <http://www.child-encyclopedia.com/attachment/according-experts/disorganization-attachment-strategies-infancy-and-childhood>. Updated January 2010. Accessed September 19, 2017.
- К о р о б к о в а , Е. (2014). Д е т и , р о ж д е н н ы е в т ю р ь м е — Л е т и д о р [Children Born in Prison]. Letidor.ru. Retrieved 5 December 2017, from <https://letidor.ru/pravo/a0-deti-rozhdennye-v-tyurme-7388.shtml>
- Ma, M., & Liyang, G. (2017). Women on the Inside - Hong Kong's prison population has the highest percentage of female prisoners in the world. Why is this the case?. Retrieved from <http://varsity.com.cuhk.edu.hk/index.php/2017/11/women-female-prisoners/>
- McCrum, K. (2015). This woman claimed 14 pregnancies in 10 years for a really unusual reason. mirror. Retrieved 14 January 2018, from <http://www.mirror.co.uk/news/world-news/woman-gets-pregnant-14-times-6247361>
- McIntyre, J. (2017). Mother-and-Infant Facilities at Adelaide Women's Prison: A Cost Effective Measure in the Best Interests of the Child. University of South Australia. Retrieved 14 December 2017, from <http://search.ror.unisa.edu.au/media/researcharchive/open/9916119902101831/53142519590001831>
- Northern Territory of Australia--Education Act. (2016). Northern Territory Legislation. Retrieved 13 December 2017, from <https://legislation.nt.gov.au/Legislation/EDUCATION-ACT>
- Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights (OHCHR). (1990). Convention on the Rights of the Child. Retrieved 18 December 2017, from <http://www.ohchr.org/EN/ProfessionalInterest/Pages/CRC.aspx>
- Pallot, J., & Katz, E. (2014). The Management of Prisoners' Children in the Russian Federation. The Howard Journal Of Criminal Justice, 53(3), 237-254. <http://dx.doi.org/10.1111/hojo.12062>
- Policy Directive 10 – Prisoner Mothers/Primary Carers and their Children. (2007). Government of Western Australia Department of Corrective Services. Retrieved 15 December 2017, from http://www.correctiveservices.wa.gov.au/_files/prisons/adult-custodial-rules/policy-directives/pd-10.pdf
- Pösö, T., Enroos, R., & Vierula, T. (2010). Children Residing in Prison With Their Parents: An Example of Institutional Invisibility. The Prison Journal, 90(4), 516-533. <http://dx.doi.org/10.1177/0032885510382227>
- Pratt, J. (2008). SCANDINAVIAN EXCEPTIONALISM IN AN ERA OF PENAL EXCESS: Part I: The Nature and

- Roots of Scandinavian Exceptionalism. *The British Journal of Criminology*, 48(2), 119-137. Retrieved from <http://www.jstor.org/stable/23639230>
- Prisons Act-Prisons Regulations. (2014). Singapore Statutes Online. Retrieved 6 December 2017, from <http://statutes.agc.gov.sg/aol/search/display/view.w3p;query=Status%3Aacurinforce%20Type%3Aact,s%20Content%3A%22prison%22%20Content%3A%22regulation%22;rec=11;resUrl=http%3A%2F%2Fstatutes.agc.gov.sg%2Faol%2Fsearch%2Fsummary%2Fresults.w3p%3Bquery%3DStatus%253Aacurinforce%2520Type%253Aact,s%2520Content%253A%2522prison%2522%2520Content%253A%2522regulation%2522;whole=yes>
 - Prisons Regulations 2000. (2000). Malaysia Prisons Department. Retrieved 6 December 2017, from http://www.prison.gov.my/portal/page/portal/english/undang2_en
 - Queiro, A. (2014). Innocent victims: Children of prisoners. BBC News. Retrieved 2 December 2017, from <http://www.bbc.com/news/uk-scotland-29621654>
 - Real Decreto 190/1996, de 9 de febrero, por el que se aprueba el Reglamento Penitenciario [Royal Decree 190/1996, of February 9, which approves the Penitentiary Regulation]. (1996). Agencia Estatal BOLETÍN OFICIAL DEL ESTADO. Retrieved 7 December 2017, from <http://boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-1996-3307>
 - Règlement grand-ducal du 24 mars 1989 concernant l'administration et le régime interne des établissements pénitentiaires. [Grand-Ducal Regulation of 24 March 1989 concerning the administration and the internal regime of penitentiary establishments]. (1989). Journal officiel du Grand-Duché de Luxembourg. Retrieved 6 December 2017, from <http://legilux.public.lu/eli/etat/leg/rgd/1989/03/24/n2/jo>
 - Reglugerð um fullnustu refsinga [Regulation on enforcement of sanctions]. (2005). Ministry of Justice - Iceland. Retrieved 10 December 2017, from <https://www.reglugerdir.is/reglugerdir/allar/nr/961-2005>
 - Rentzmann, W. (1996). Prison Philosophy and Prison Education. *Journal of Correctional Education*, 47(2), 58-63. Retrieved from <http://www.jstor.org/stable/23295637>
 - Robertson, O. (2012). Quaker United Nations Office, Collateral Convicts: Children of Incarcerated Parent: Recommendations and Good Practice From the UN Committee on the Rights of the Child Day of General Discussion 2011. Retrieved 1 September 2017, from http://www.quno.org/sites/default/files/resources/ENGLISH_Collateral%20Convicts_Recommendations%20and%20good%20practice.pdf
 - Rosenberg, J. (2009). Children Need Dads Too: Children with Fathers in Prison. Geneva: Quaker United Nations Office. Retrieved from <http://www.quno.org/resource/2009/7/children-need-dads-too-children-fathers-prison>
 - Santos, M. (2017). 'I really want him to have a different life': Raising babies behind bars pushes moms.



- [online] miamiherald. Available at: <http://www.miamiherald.com/news/nation-world/national/article140773303.html> [Accessed 23 Feb. 2018].
- Standards for the Management of Women Prisoners in Victoria. (2014). Department of Justice - Corrections Victoria. Retrieved 14 December 2017, from <http://www.corrections.vic.gov.au/utility/publications+manuals+and+statistics/standards+for+the+management+of+women+prisoners+in+victoria>
 - Standard Guidelines for Corrections in Australia [Revised 2012]. (2012). Northern Territory Government of Australia. Retrieved 11 December 2017, from https://justice.nt.gov.au/__data/assets/pdf_file/0009/238185/aust-stand_2012.pdf
 - Tatlow, D. (2012). Women in Prison Fare Better in China. Nytimes.com. Retrieved 13 January 2018, from <http://www.nytimes.com/2012/09/12/world/asia/12iht-letter12.html>
 - The Library of Congress. (2014). Laws on Children Residing with Parents in Prison. Retrieved 1 September 2017, from <https://www.loc.gov/law/help/children-residing-with-parents-in-prison/index.php>
 - Wilson, T. (2015). International review of custodial models for women. Edinburgh: The Scottish Government.
 - Wolleswinkel, R. (2002). Children of imprisoned parents, in: Wilems, J. (Ed.), Developmental and autonomy rights of children: Empowering children, caregivers and communities, Intersentia, Antwerp/Oxford/New York, 191-207.
 - Womens prison. The Department of Justice Tasmania. Retrieved 14 December 2017, from http://www.justice.tas.gov.au/pirp/the_new_prisons/womens_prison