

本期摘要

- 法務部矯正人員訓練所訓練績效分析之研究(上)
- 新聞稿-法務部矯正人員訓練所開辦生命教育師資培訓班
- 矯正英文



第217期

# 法務部矯正人員訓練所訓練績效分析之研究(上)

法務部矯正人員訓練所 所長黃徵男 組長游玉梅 輔導員吳紹興

## 壹、研究動機與目的

矯正工作攸關人權保障、社會安全與國家形象，是否能發揮其應有之功能，著實影響到整體社會治安的好壞。近年來，由於全體矯正工作人員的努力，各項嶄新的制度與作法已逐漸建立，改革的成效業已顯現。惟矯正機關事故仍時有所聞，出獄受刑人再犯率亦未見降低，凡此種種均與矯正工作是否落實、人員素質之良窳有密切相關。而矯正工作的落實與革新，首重人才的培育，矯正人員未能接受嚴格與精實的訓練，實無法有新穎的想法和作法來執行即繁且雜的矯正工作，並持續推動獄政改革政策，由此可見，矯正人員之培育訓練攸關矯正工作的成敗。

教育與訓練皆是百年樹人之大業，且在求新求變的浪潮下，各行各業無不重視人力的培訓，甚至積極向外徵才與挖角，因為人力資源的優劣，往往決定機關或公司能否永續經營的關鍵因素之一。如今，矯正工作日趨專業化，透過不斷的教育與訓練，讓職員汲取新知、瞭解法令、熟悉勤務知能，進而落實政策執行及提昇機關

組織效能。

本訓練績效問卷調查係從訓練業務與矯正實務等多元層面探討影響本所養成教育職前訓練及在職訓練之相關因素，並從中瞭解各因素間的關連及實務上執行的成效。透過國內外相關文獻，結合學術與矯正機關之看法，研擬完成該調查問卷內容。問卷對象以矯正機關現職人員（學員的直屬長官如戒護科長等）；本所三等監獄官、四等監所管理員班養成教育結訓6個月以上的學員及參加本所在職訓練學員（矯正機關現職管理員、主任管理員、科員）為樣本，主要在於瞭解上述人員對於本所養成教育訓練與在職訓練成效的看法及其差異，俾作為檢討與調整本所相關訓練課程編製的依據，期使課程規劃更符合實際需求，以提昇訓練績效，更進而提高矯正機關的組織效能，真正達到此次研究之目的。

## 貳、研究方法

### 一、問卷設計與調查

#### (一)問卷設計

問卷調查是一種發掘真實現況的研究方式，最大目

的是蒐集、累積某一目標族群的各項科學教育屬性的基本資料，經由分析各項樣本數據而歸納結果，檢定假設是否成立，進而推論、印證研究目的。本研究主要目的在於瞭解三等監獄官班、四等監所管理員班及戒護人員在職訓練班之學員，在本所接受不同訓練後在服務機關的工作情形，特別擇定三、四等班第11期學員及97年度相當階層之戒護人員(科員、主任管理員、管理員)在職訓練班學員為樣本，後者因人數眾多因而採取分層抽樣方式實施行問卷調查。

本問卷題目設計係經本所課程審議委員會委員審查，並在與會學者、實務專家積極參與討論、彙整卓見後完成，其內容包括：基本資料、專業知能、角色定位、組織文化、訓練績效及適應能力等6大項目。

### (二)問卷預試

本訓練績效問卷編製完成，為求慎重以及瞭解問卷的可行性，促進研究結果更趨於精確，在正式施測之前先進行預試。並於95年12月赴台北監獄、桃園監獄、桃園女子監獄及台北看守所等4所屬性不同且具代表性之矯正機關施測。

在施測前，由施測人員向所有參與測驗之職員及學員詳細說明問卷調查的性質，並強調不記名且完全保密，所得資料僅用於公務或學術上，俾使參與測驗者能詳實且安心作答。參加預試的受測者中，職員共20位，三、四等結訓之學員49位，共計回收有效問卷69份。施測時間共30分鐘，大多數的受測者在25分鐘內均已填答完畢；受測者大多採取配合的態度，認真作答，有疑問處均會舉手發問。大致來說，整體施測秩序良好，受測者也相當配合，此次預試應可反應出職員及學員真實的回答，問卷之操作性亦佳。正式施測時如按預試之步驟、注意說明，應可進一步瞭解本研究所欲探知的問題。

### (三)施測對象

本問卷設計係以本所三、四等班第11期學員、97年度在職訓練之戒護人員(科員、主任管理員、管理員)及所屬各機關之長官或主管為施測樣本，調查受訓學員對接受整體養成教育訓練或在職訓練後之表現及其個人感受，亦考量用人機關對本所結訓後的學員在專業知能、角色定位、組織文化、訓練績效及適應能力等方面表現的看法。

本所訓練績效調查問卷係由本所輔導員以上職員，

分別於96年6月親赴台北監獄等31所矯正機關進行問卷施測，三、四等班學員共發出264份問卷、回收255份，回收率96.59%；機關問卷發出192份、回收176份，回收率91.67%；另於97年間對管理員在職訓練班(二)第50至60期、332人；管理員在職訓練班(二)高雄分班第3至6期、152人；主任管理員在職訓練班第5、6、8、9期、178人，及科員在職訓練班第5至8期、189人，共計851人施測、回收833份，回收率97.88%，如表1-1。

表1-1 施測對象及回收狀況

對象	問卷		
	發出份數	回收份數	回收率(%)
三、四等班問卷	264	255	96.59
機關問卷	192	176	91.67
在職訓練班問卷	851	833	97.88

## 二、研究架構與研究流程

為瞭解矯正人員、養成教育訓練學員、在職訓練學員對於本所訓練業務成果的專業知能、角色定位、組織文化、訓練績效及適應能力等之態度，特以三種不同問卷：矯正機關職員問卷、養成教育學員問卷及在職訓練學員問卷，分別對上述對象進行問卷調查，以顧及各組樣本特性之不同，以及各組樣本在態度上之比較。

每份問卷分為2部分：第一部分為基本資料分析，包括性別、年齡、學歷、職稱、年資、服務機關、勤務性質等基本人口特性，由施測人員勾選。第二部分為意見題，依題目內容選擇，非常同意、同意、普通、不同意、非常不同意。

此次問卷調查主要在評估本所養成教育訓練及在職訓練，結訓後學員在工作上之表現，以瞭解矯正機關對本所學員(養成教育訓練、在職訓練)之觀察、期待，進而分析矯正機關與學員對養成教育訓練及在職訓練之需求。藉以檢討與調整本所矯正人員訓練班期課程的依據，使課程內容更符合實際的需要。問卷內容共分為6單元：1.基本資料(背景因素)；2.專業知能；3.角色定位；4.組織文化；5.訓練績效；6.適應能力，茲分述如下：

### (一)基本資料分析(背景因素)

受試者之背景因素，學員部分包括性別、年齡、學歷、服務科室、職稱、工作年資、勤務性質、受訓班期等；機關(職員)部分包括性別、年齡、學歷、職稱、工作年資、服務機關、機關位置等。

### (二)專業知能

矯正工作是一項專業的工作，不是單純隔離及威嚇之行刑場所，而是要更積極發揮教化及矯治功能。因此，法治觀念、矯正知識、體能膽識、判斷能力等相關知識，為判定矯正人員素質良窳之重要指標。

### (三) 角色定位

矯正機關是一種特殊性的工作環境及執行刑罰場所，矯正人員除應具備各項矯正知能外，第一線戒護人員扮演矯正司法執行者角色，同時在機關內部亦是負責承上啓下政策執行者；應在管教關係及工作上認知其角色。

### (四) 組織文化

人才的培育與訓練，旨在融入機關組織，進而提昇組織效能。且矯正工作是一團隊組織，為使人員能融入機關組織及勤務上發揮應有功能，成員之間的互動在在影響組織的效能，因此，人際關係與機關功能，對組織文化的形成有其重要的影響。

### (五) 訓練績效

矯正訓練課程能否提昇矯正工作效率、管理品質，以及組織效能等攸關整體之訓練績效。

### (六) 適應能力

矯正機關係刑事司法體系中較為特殊的一環，其工作環境對初任公職人員是一項嚴苛的考驗，故在養成教育訓練過程中，學員是否能調適壓力、管理情緒及保持身心健康等均攸關日後在工作上的表現與適應情形。

本研究架構圖及研究流程圖如下：

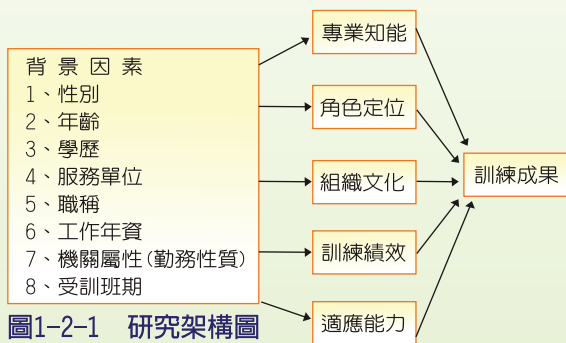


圖1-2-1 研究架構圖

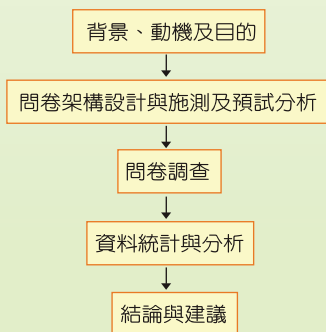


圖1-2-2 施測流程圖

## 三、資料分析方法

有效問卷經本所整理加以編碼後，基本資料及選擇題部分即輸入電腦進行處理。經由SPSS軟體處理所得之資料，即據以分析解釋。資料處理與分析方法包括：

(一) 次數分配和百分比：用來描述、分析矯正機關職員、養成教育訓練學員及在職訓練學員個人特性之分配情形。

(二) t檢定：用來檢驗二分類變項在各分量表平均數之差異情形。

(三) 卡方( $\chi^2$ )檢定：用來檢驗二個類別變項或次序變項之關聯情形。

(四) 單因子變異數分析：用來檢驗二分以上之類別變項在各分量表平均數之差異情形。

## 參、研究結果

### 一、背景因素分析

#### (一) 養成教育訓練三、四等班學員

##### 1. 性別

研究樣本255份中，其中女性學員62位、佔24.3%，男性學員193位、佔75.7%。

##### 2. 年齡

年齡分布是25歲以上35歲未滿者172位、佔67.5%最多；其次依序為35歲以上45歲未滿者72位、佔28.2%；25歲未滿者9位、佔3.5%；45歲以上者2位、佔0.8%最少。

##### 3. 學歷

學歷以大學(含二、四技)畢(肄)業123位、佔48.2%最多，其次依序為專科(含二、三專)畢(肄)業100位、佔39.2%；高中(職)畢(肄)業29位、佔11.4%；研究所以上畢(肄)業3位、佔1.2%最少。

##### 4. 服務單位

服務單位中以戒護科(教導組、訓導組、警衛隊) 239位、佔93.7%最多，其次依序為總務科(組、處)或行政室13位、佔5.1%；其他科室2位、佔0.8%；教化科(教導科、輔導科、輔導處) 1位、佔0.4%最少。

##### 5. 職稱

職稱以管理員227位、佔89%最多，其次科(課、組)員28位、佔11%。

##### 6. 工作年資

工作年資以1年未滿143位、佔56.1%最多，其次依序為1年以上5年未滿102位、佔40%；5年以上10年未滿6位、佔2.4%；10年以上4位、佔1.6%最少。

#### 7. 勤務性質

勤務性質以夜勤213位、佔83.5%最多，其次為日勤42位、佔16.5%。

#### 8. 受訓班別

255份研究樣本中，受訓班別以四等監所管理員班227位、佔89%最多，其次為三等監獄官班28位、佔11%。

表3-1 三、四等班學員樣本背景因素特性描述統計

背景因素	組別	人數	百分比
性別	女性	62	24.3
	男性	193	75.7
	總和	255	100.0
年齡	25歲未滿	9	3.5
	25歲以上35歲未滿	172	67.5
	35歲以上45歲未滿	72	28.2
	45歲以上	2	0.8
	總和	255	100.0
學歷	高中(職)	29	11.4
	專科(含二三專)	100	39.2
	大學(含二四技)	123	48.2
	研究所以上	3	1.2
	總和	255	100.0
服務單位	戒護科(教務組, 訓導組, 警衛隊)	239	93.7
	教化科(教導科, 輔導科, 輔導處)	1	.4
	總務科(組、處)或行政室	13	5.1
	其他科室	2	.8
	總和	255	100.0
職稱	管理員	227	89.0
	科(課、組)員	28	11.0
	總和	255	100.0
工作年資	1年未滿	143	56.1
	1年以上5年未滿	102	40.0
	5年以上10年未滿	6	2.4
	10年以上	4	1.6
	總和	255	100.0
勤務性質	夜勤	213	83.5
	日勤	42	16.5
	總和	255	100.0
受訓班別	三等監獄官班	28	11.0
	四等監所管理員	227	89.0
	總和	255	100.0

### (二) 矯正機關(職員)

#### 1. 性別

矯正機關(職員)樣本176份中，受訪者以女性職員22位、佔12.5%，男性職員154位、佔

87.5%。

#### 2. 年齡

年齡分布以40歲以上50歲未滿者80位、佔45.5%最多；其次依序為50歲以上60位、佔34.1%；30歲以上40歲未滿者33位、佔18.8%；30歲未滿者3位、佔1.7%最少。

#### 3. 學歷

學歷以大學(含二、四技)畢(肄)業102位、佔58.0%最多，其次依序為專科(含二、三專)畢(肄)業30位、佔17.0%；研究所以上畢(肄)業26位、佔14.8%；高中(職)畢(肄)業18位、佔10.2%最少。

#### 4. 職稱

職稱以科長層級59位、佔33.5%最多，其次依序為機關副首長或秘書44位、佔25.0%；機關首長30位、佔17.0%；科(課、組)員31位、佔17.6%；主任管理員12位、佔6.8%最少。

#### 5. 工作年資

工作年資以20年以上104位、佔58.0%最多，其次依序為15年以上20年未滿30位、佔17.6%；10年以上15年未滿26位、佔14.8%；5年未滿9位、佔5.1%；5年以上10年未滿8位、佔4.5%最少。

#### 6. 機關屬性

研究樣本服務機關屬性以監獄83位、佔47.2%最多，其次依序為看守所54位、佔30.7%；技能訓練所16位、佔9.1%；戒治所14位、佔8.0%；少年觀護所5位、佔2.8%；少年矯正學校4位、佔2.3%最少。

#### 7. 機關位置

研究樣本服務機關位置以北部(含金門)70位、佔39.8%最多，其次依序為中部49位、佔27.8%；東部(含綠島)40位、佔22.7%；南部(含澎湖)17位、佔9.7%最少。

表3-2 矯正機關職員樣本背景因素特性描述統計

背景因素	組別	人數	百分比
性別	女性	22	12.5
	男性	154	87.5
	總和	176	100.0
年齡	30歲未滿	3	1.7
	30歲以上40歲未滿	33	18.8

背景因素	組別	人數	百分比
	40歲以上50歲未滿	80	45.5
	50歲以上	60	34.1
	總和	176	100.0
學歷	高中(職)	18	10.2
	專科(含二專)	30	17.0
	大學(含二四技)	102	58.0
	研究所以上	26	14.8
	總和	176	100.0
職稱	機關首長	30	17.0
	機關副首長或秘書	44	25.0
	科長層級	59	33.5
	科(課組)員	31	17.6
	主任管理員	12	6.8
	總和	176	100.0
	工作年資	5年未滿	8
	5年以上10年未滿	8	4.5
	10年以上15年未滿	26	14.8
	15年以上20年未滿	30	17.6
	20年以上	104	58.0
	總和	176	100.0
機關屬性	監獄	83	47.2
	技能訓練所	16	9.1
	戒治所	14	8.0
	矯正學校	4	2.3
	看守所	54	30.7
	少年觀護所	5	2.8
	總和	176	100.0
機關位置	北部(含金門)	70	39.8
	中部	49	27.8
	南部(含澎湖)	17	9.7
	東部(含綠島)	40	22.7
	總和	176	100.0

### (三)在職訓練學員

#### 1.性別

研究樣本833份中，女性學員111位、佔13.3%，男性學員722位、佔86.7%。

#### 2.年齡

年齡分布以40歲以上50歲未滿者324位、佔38.5%最多；其次依序為30歲以上40歲未滿者313位、佔37.6%；50歲以上者125位、佔15%最少；30歲未滿者71位、佔8.5%。

#### 3.學歷

學歷以專科(含二、三專)畢(肄)業308位、佔37%最多，其次依序為高中(職)畢(肄)業259位、佔31.1%；大學(含二、四技)畢(肄)業248位、佔29.8%；研究所以上畢(肄)業18位、佔2.2%最少。

#### 4.服務單位

服務科室中以戒護科(教導組、訓導組、警衛隊)747位、佔89.7%最多，其次依序為總務科(組、處)或行政室61位、佔7.3%；教化科(教導科、輔導科、輔導處)13位、佔1.6%；其他科室12位、佔1.4%最少。

#### 5.職稱

職稱以管理員478位、佔57.4%最多，其次科(課、組)員181位、佔21.7%；主任管理員174位、佔20.9%最少。

#### 6.工作年資

工作年資以5年以上400位、佔48%最多，其次依序為1年以上3年未滿311位、佔37.3%；3年以上5年未滿94位、佔11.3%；1年未滿28位、佔3.4%最少。

#### 7.勤務性質

勤務性質以夜勤494位、佔59.3%最多，其次為日勤339位、佔40.7%。

#### 8.受訓次數

受訓次數以2次298位、佔35.8%最多，其次受訓3次245位、佔29.4%次之；受訓1次232位、佔27.9%；受訓4次38位、佔4.6%；受訓5次以上20位、佔2.4%最少。

表3-3 在職訓練學員樣本背景因素特性描述統計

背景因素	組別	人數	百分比
性別	女性	111	13.3
	男性	722	86.7
	總和	833	100.0
年齡	30歲未滿	71	8.5
	30歲以上40歲未滿	313	37.6
	40歲以上50歲未滿	324	38.9
	50歲以上	125	15.0
	總和	833	100.0
學歷	高中職	259	31.1
	專科	308	37.0
	大學	248	29.8
	研究所以上	18	2.2
	總和	833	100.0
服務科室	戒護科(教導組、訓導組、警衛隊)	747	89.7
	教化科(教導科、輔導科、輔導處)	13	1.6
	總務科(組、處)或行政室	61	7.3
	其他科室	12	1.4
	總和	833	100.0
職稱	管理員	478	57.4
	主任管理員	174	20.9
	科(課、組)員	181	21.7
	總和	833	100.0

背景因素	組別	人數	百分比
	其他科室	12	1.4
	總和	833	100.0
職稱	管理員	478	57.4
	主任管理員	174	20.9
	科(課、組)員	181	21.7
	總和	833	100.0
工作年資	1年未滿	28	3.4
	1年以上3年未滿	311	37.3
	3年以上5年未滿	94	11.3
	5年以上	400	48.0
	總和	833	100.0
勤務性質	夜勤	494	59.3
	日勤	339	40.7
	總和	833	100.0
受訓次數	1次	232	27.9
	2次	298	35.8
	3次	245	29.4
	4次	38	4.6
	5次以上	20	2.4
	總和	833	100.0
工作年資	1年未滿	28	3.4
	1年以上3年未滿	311	37.3
	3年以上5年未滿	94	11.3
	5年以上	400	48.0
	總和	833	100.0
勤務性質	夜勤	494	59.3
	日勤	339	40.7
	總和	833	100.0

## 二、差異分析

為瞭解機關職員、三、四等班學員及在職訓練班學員對於訓練後在專業知能、角色定位、組織文化、訓練績效及適應能力等分項態度，分別依身分、性別、學歷、工作年資、年齡、服務科室、職務及勤務性質等背景因素作分析，其中平均數值愈高，代表對上述項目之態度愈讚同、支持與肯定訓練結果。

### (一) 養成教育訓練樣本(學員及機關職員)分析

#### 1. 身分

表3-2-1 不同身分樣本在各項訓練成果分量表之差異情形

依變項	組別		t值	顯著性
	學員 (N=255)	機關職員 (N=176)		
專業知能	34.2510	35.8239	-2.625	.001***
角色定位	26.8784	26.5909	.848	.441
組織文化	25.2353	26.9261	-4.414	.000***
訓練績效	15.5020	17.0057	-5.959	.000***
適應能力	50.8863	54.2216	-4.438	.000***

註1：( )括弧內為施測人數

註2：\*表示<.05；\*\*表示<.01；\*\*\*表示<.001

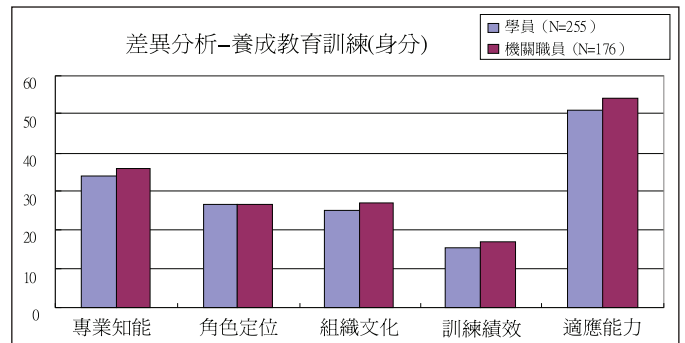


圖3-2-1 不同身分樣本在各項訓練成果分量表分數之分配情形

由表3-2-1可知，不同身分樣本在各項訓練成果分量表之差異情形，機關職員和學員在專業知能、組織文化、訓練績效及適應能力等變項之平均數差異都達統計上顯著水準 ( $p < .001$ )。且機關職員顯然較學員肯定在專業知能、組織文化、適應能力及訓練績效方面的表現。

#### 2. 性別

表3-2-2 不同性別樣本在各項訓練成果分量表之差異情形

依變項	組別		t值	顯著性
	女性 (N=84)	男性 (N=347)		
專業知能	33.4405	35.2450	-3.009	.003**
角色定位	26.0000	26.9452	-1.979	.048*
組織文化	24.9405	26.1643	-2.425	.016*
訓練績效	15.3095	16.3112	-3.109	.002**
適應能力	50.0000	52.7925	-2.810	.005**

註：( )括弧內為施測人數

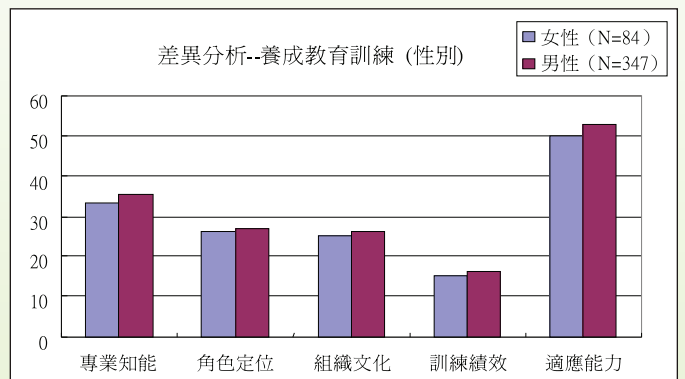


圖3-2-2 不同性別樣本在各項訓練成果分量表分數之分配情形

由表3-2-2可知，不同性別樣本在各項訓練成果分量表之差異情形，不同性別在專業知能、角色定位、組織文化、訓練績效及適應能力方面有顯著差異存在 ( $p < .05$ 或 $p < .01$ )。男性(含職員及學員)較女性(含職員及學員)肯定在專業知能、角色定位、組織文化、訓練績效及適應能力方面的表現。

#### 3. 學歷

表3-2-3 不同學歷樣本在各項訓練成果分量表之差異情形

依變項	組別				F值	t值	顯著性
	高中職 (N=47) (A)	專科 (N=130) (B)	大學 (N=225) (C)	研究所以上 (N=29) (D)			
專業知能	35.2766	34.5154	35.0711	34.5862	.473	.701	
角色定位	27.0851	26.8077	26.7689	25.9655	.505	.679	
組織文化	26.0638	25.3538	26.1111	26.8276	1.435	.232	
訓練績效	16.2766	15.5462	16.2978	17.0000	3.481	.016*	D>B D>C
適應能力	52.3191	51.3769	54.4756	54.2759	1.329	.337	

註1：(A)、(B)、(C)、(D)分別代表樣本中學歷高中職、專科、大學、研究所以上人員

註2：( )括弧內為施測人數

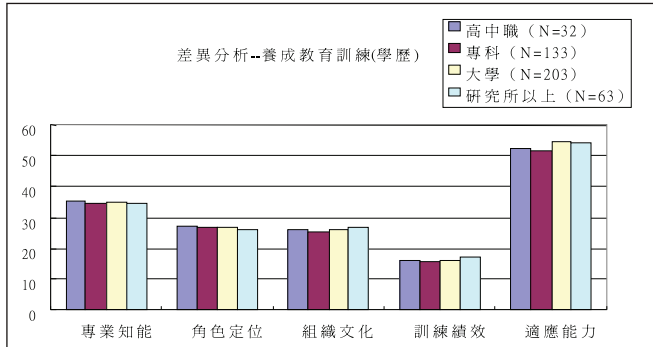


圖3-2-3 不同學歷樣本在各項訓練成果分量表分數之分配情形

由表3-2-3可知，不同學歷樣本在各項訓練成果分量表之差異情形，不同學歷在訓練績效方面有顯著差異存在 ( $p < .05$ )。進一步分析得知，研究所學歷與大學及專科學歷在訓練績效方面有顯著差異存在，研究所學歷較大學、專科學歷較肯定在訓練績效方面的表現。

#### 4. 工作年資

表3-2-4 不同工作年資樣本在各項訓練成果分量表之差異情形

依變項	組別			F值	t值	顯著性
	5年未滿 (N=259) (A)	5-10年 (N=12) (B)	10年以上 (N=160) (C)			
專業知能	34.1776	34.6667	36.0688	.7363	.001***	C>A
角色定位	26.7722	27.8333	26.6625	.494	.610	
組織文化	25.1969	26.5833	27.0563	10.405	.000***	C>A
訓練績效	15.5097	16.8333	17.0438	18.011	.000***	C>A
適應能力	50.9112	55.0000	54.2063	8.915	.000***	C>A

註1：(A)、(B)、(C)分別代表工作年資5年未滿、5年以上至10歲未滿、10年以上之人員

註2：( )括弧內為施測人數

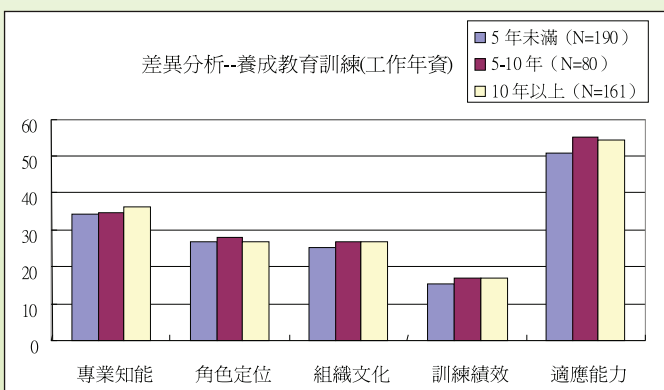


圖3-2-3 不同工作年資樣本在各項訓練成果分量表分數之分配情形

由表3-2-4可知，不同工作年資樣本在各項訓練成果分量表之差異情形，在專業知能、組織文化、訓練績效及適應能力方面有顯著差異存在 ( $p < .001$ )。

進一步分析得知，工作年資10年以上職員及學員與5年以下職員及學員認同在專業知能、組織文化、訓練績效及適應能力方面有顯著差異；工作年資10年以上職員及學員較5年以下職員及學員認同在專業知能、組織文化、訓練績效及適應能力方面的表現。

#### (二) 在職訓練樣本(含管理員、主任管理員、科員)分析

##### 1. 性別

3-2-5 不同性別樣本在各項訓練成果分量表之差異情形

依變項	組別		t值	顯著性
	男性 (N=722)	女性 (N=111)		
專業知能	35.3629	35.6757	.541	.589
角色定位	27.3753	27.4865	.252	.801
組織文化	25.5298	25.6937	.370	.712
訓練績效	15.9029	16.2703	1.360	.174
適應能力	53.4452	53.5315	.121	.904

註1：( )括弧內為施測人數 註2：\*表示 $< .05$ ；\*\*表示 $< .01$ ；\*\*\*表示 $< .001$

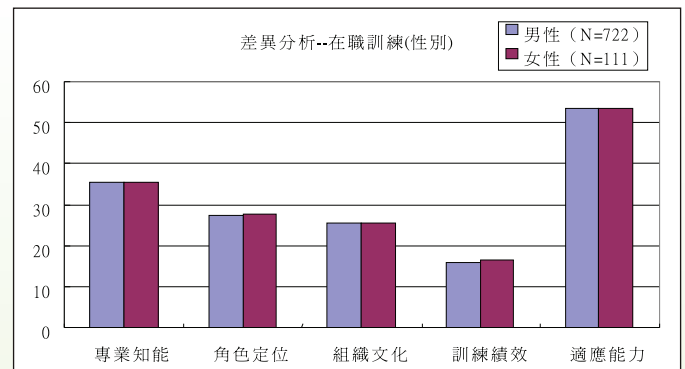


圖3-2-5 不同性別樣本在各項訓練成果分量表分數之分配情形

由表3-2-5可知，不同性別學員在專業知能、角色定位、組織文化、訓練績效及適應能力方面均無顯著差異。

##### 2. 年齡

表3-2-6 不同年齡層樣本在各項訓練成果分量表之差異情形

依變項	組別				F值	t值	顯著性
	30歲未滿 (N=71) (A)	30-40歲未滿 (N=313) (B)	40-50歲未滿 (N=324) (C)	50歲以上 (N=125) (D)			
專業知能	33.8169	33.9744	36.1883	37.8560	19.579	.000***	A<C、A<D B<C、B<D C<D
角色定位	26.3803	26.3898	27.8765	29.2080	16.448	.000***	A<D B<C、B<D C<D
組織文化	24.5493	24.3205	26.1235	27.7120	18.711	.000***	A<D B<C、B<D C<D
訓練績效	15.5775	15.4038	16.1481	17.0240	12.846	.000***	A<D B<C、B<D C<D
適應能力	51.1268	51.0737	54.7068	57.4880	23.137	.000***	A<C、A<D B<C、B<D C<D

註：(A)、(B)、(C)、(D)分別代表不同年齡的職員。

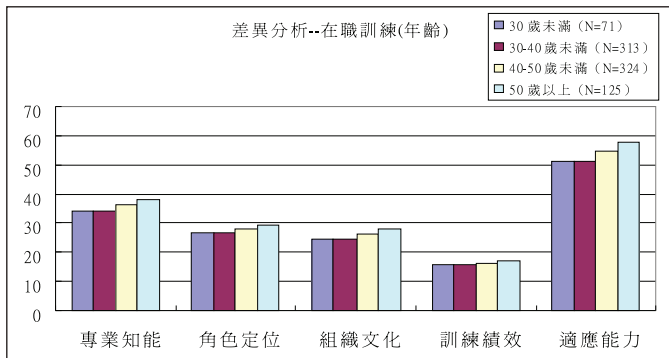


圖3-2-6 不同年齡層樣本在各項訓練成果分量表分數之分配情形

由表3-2-6可知，不同年齡層樣本對各項訓練成效分量表之差異情形，其在專業知能、角色定位、組織文化、訓練績效及適應能力方面均有顯著差異，茲分述如下：

(1) 專業知能：

- ① 30歲未滿學員、40至50歲，及50歲以上學員有差異性，40至50歲、50歲以上學員較30歲未滿學員肯定在專業知能的訓練。
- ② 30至40歲學員、40至50歲，及50歲以上學員有差異性，40至50歲、50歲以上學員較30至40歲學員肯定在專業知能的訓練。
- ③ 40至50歲與50歲以上學員有差異性，50歲以上學員較40至50歲肯定在專業知能的訓練。

(2) 角色定位：

- ① 30歲未滿學員與50歲以上學員有差異性，50歲以上學員較30歲未滿學員清楚角色定位。
- ② 30至40歲學員與40至50歲及50歲以上學員有差異性，40至50歲、50歲以上學員較30至40歲學員清楚角色定位。
- ③ 40至50歲、50歲以上學員有差異性，50歲以上學員較40至50歲清楚角色定位。

(3) 組織文化：

- ① 30歲未滿學員與50歲以上學員有差異性，50歲以上學員較30歲未滿學員認同機關組織文化。
- ② 30至40歲學員與40至50歲及50歲以上學員有差異性，40至50歲、50歲以上學員較30至40歲學員認同機關組織文化。
- ③ 40至50歲與50歲以上學員有差異性，50歲以上學員較40至50歲認同機關組織文化。

(4) 訓練績效：

- ① 30歲未滿學員與50歲以上學員有差異性，50歲以

上學員較30歲未滿學員肯定訓練績效。

- ② 30至40歲學員、40至50歲及50歲以上學員有差異性，40至50歲、50歲以上學員較30至40歲學員肯定訓練績效。
- ③ 40至50歲與50歲以上學員有差異性，50歲以上學員較40至50歲肯定訓練績效。

(5) 適應能力：

- ① 30歲未滿學員、40至50歲，及50歲以上學員有差異性，40至50歲、50歲以上學員較30歲未滿學員具備適應能力。
- ② 30至40歲學員、40至50歲，及50歲以上學員有差異性，40至50歲、50歲以上學員較30至40歲學員具備適應能力。
- ③ 40至50歲與50歲以上學員有差異性，50歲以上學員較40至50歲具備適應能力。

3. 學歷

表3-2-7 不同學歷樣本在各項訓練成果分量表之差異情形

依變項	組別				F值	t值	顯著性
	高中職 (N=47) (A)	專科 (N=130) (B)	大學 (N=225) (C)	研究所以上 (N=29) (D)			
專業知能	36.1351	35.0714	35.2258	33.0556	2.921	.033*	
角色定位	28.1197	27.1721	27.0524	25.2778	4.709	.003**	A>B A>C A>D
組織文化	26.2008	25.5993	24.9516	23.6667	3.788	.010**	A>C A>D
訓練績效	16.1699	15.8182	15.9435	15.1765	1.332	.263	
適應能力	54.7413	53.2760	52.6397	49.2778	4.232	.006**	A>B A>C A>D

註1：(A)、(B)、(C)、(D)分別代表不同年齡的職員。

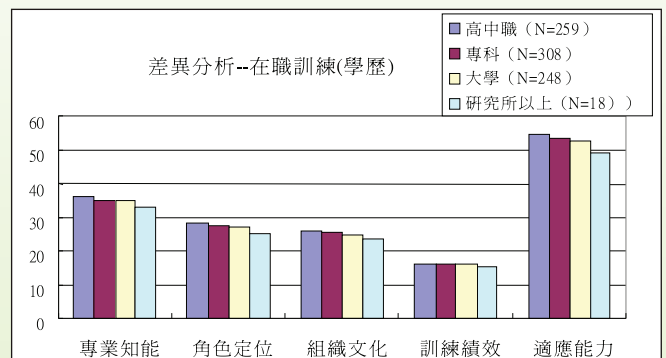


圖3-2-7 不同學歷樣本在各項訓練成果分量表分數之分配情形

由表3-2-7可知，不同學歷樣本對各項訓練成果分量表之差異情形，在職訓練學員在角色定位、組織文化及適應能力方面均有顯著差異，在專業知能及訓練績效方面則無顯著差異，茲分述如下：

(1) 角色定位：

高中、專科、大學及研究所畢業學員有差異性，高中較專科、大學及研究所畢業學員清楚角色定位。



(2)組織文化:

高中職、大學及研究所畢業學員有差異性，高中職畢業學員較大學及研究所畢業學員認同機關組織文化。

(3)適應能力:

高中職畢業學員與專科、大學及研究所畢業學員有差異性，高中職畢業學員較專科、大學及研究所畢業學員具備適應能力。

4.服務科室

表3-2-8 不同服務科室樣本在各項訓練成果分量表之差異情形

依變項	組別				F值	P值與顯著性
	戒護科 (N=747)	教化科 (N=13)	總務科 (N=61)	其他科室 (N=12)		
專業知能	35.3708	36.0769	35.6066	35.7500	.110	.954
角色定位	27.3922	28.0769	27.1148	27.9167	.250	.861
組織文化	25.5255	26.6923	25.7705	24.8333	.377	.769
訓練績效	15.9464	16.4615	15.9180	15.9167	.165	.920
適應能力	53.3740	55.1538	53.9672	54.1667	.294	.830

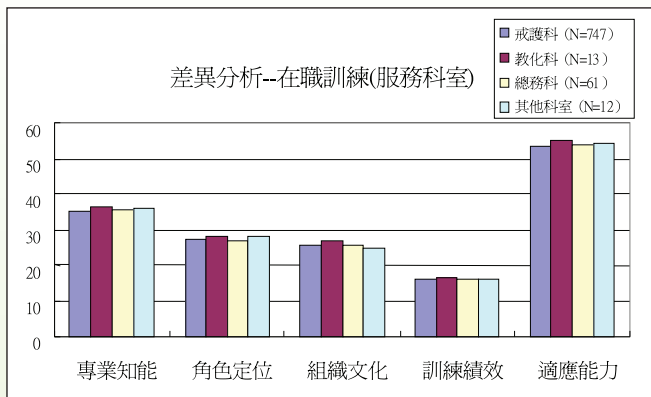


圖3-2-8 不同服務科室樣本在各項訓練成果分量表分數之分配情形

由表3-2-8可知，不同服務科室樣本在各項訓練成果分量表之差異情形，在專業知能、角色定位、組織文化、訓練績效及適應能力方面均無顯著差異。

5.工作年資

表3-2-9 不同工作年資樣本在各項訓練成果分量表之差異情形

依變項	組別				F值	P值與顯著性
	1年未滿 (N=28)	1至3年未滿 (N=311)	3至5年未滿 (N=94)	5年以上 (N=400)		
專業知能	34.9286	35.2283	35.7872	35.4850	.335	.800
角色定位	26.6429	27.3569	27.6383	27.4100	.389	.761
組織文化	24.7857	25.3226	26.4574	25.5700	1.571	.195
訓練績效	15.8571	15.9550	16.2340	15.8897	.439	.725
適應能力	53.7857	53.2968	54.4574	53.3225	.512	.674

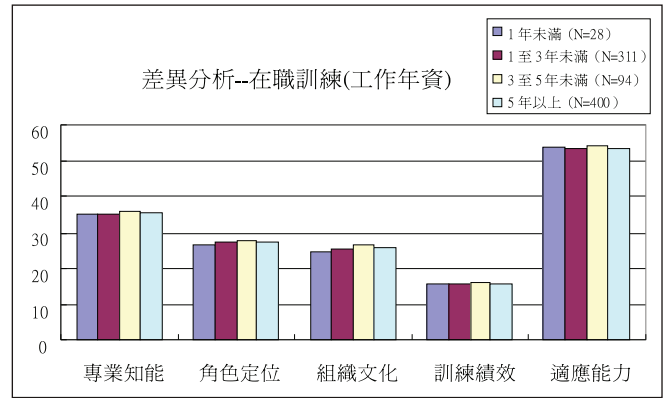


圖3-2-9 不同工作年資樣本在各項訓練成果分量表分數之分配情形

由表3-2-9可知，不同工作年資樣本在各項訓練成果分量表之差異情形，在專業知能、角色定位、組織文化、訓練績效及適應能力方面均無顯著差異。

6.職務

3-2-10 不同職務樣本在各項訓練成果分量表之差異情形

依變項	組別			F值	P值與顯著性	組別差異
	管理員 (N=478) (A)	主任管理員 (N=174) (B)	科員 (N=181) (C)			
專業知能	34.0858	37.4828	36.8895	33.221	.000***	A<B A<C
角色定位	26.4854	28.6667	28.5525	26.021	.000***	A<B A<C
組織文化	24.3459	27.2241	27.1215	37.863	.000***	A<B A<C
訓練績效	15.4067	16.6839	16.6851	25.000	.000***	A<B A<C
適應能力	51.2034	56.8333	56.1492	43.107	.000***	A<B A<C

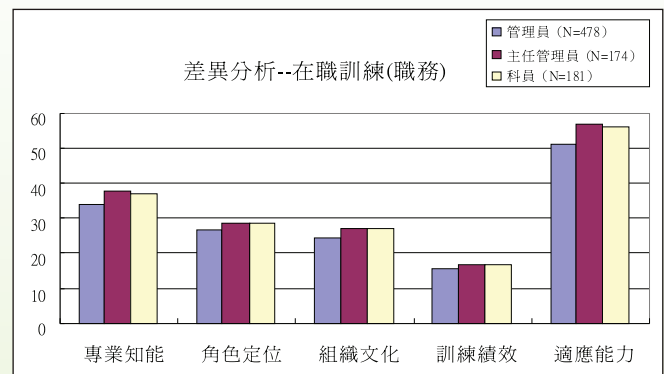


圖3-2-10 不同工作年資樣本在各項訓練成效分量表分數之分配情形

由表3-2-10可知，不同職務樣本在各項訓練成果分量表之差異情形，在專業知能、角色定位、組織文化、適應訓練績效及適應能力方面均有顯著差異，茲分述如下：

(1)專業知能:

管理員、主任管理員及科員有差異性，主任管理員與科員較管理員肯定專業知能的訓練。

(2)角色定位:

管理員、主任管理員及科員有差異性，主任管理員與科員均較管理員清楚角色定位。

(3)組織文化:

管理員、主任管理員及科員有差異性，主任管理

員與科員均較管理員認同機關組織文化。

(4) 訓練績效:

管理員、主任管理員及科員有差異性，主任管理員與科員均較管理員肯定訓練績效。

(5) 適應能力:

管理員、主任管理員及科員有差異性，主任管理員與科員均較管理員具備適應能力。

7. 勤務性質

表3-2-11 不同勤務樣本在各項訓練成果分量表之差異情形

依變項	組別		T值	P值與顯著性
	夜勤 (N=494)	日勤 (N=339)		
專業知能	35.1518	35.7729	-1.555	.120
角色定位	27.2045	27.6608	-1.496	.135
組織文化	25.3367	25.8643	-1.548	.122
訓練績效	15.8502	16.1006	-1.338	.181
適應能力	52.9959	54.1268	-1.878	.061

註：( )括弧內為施測人數

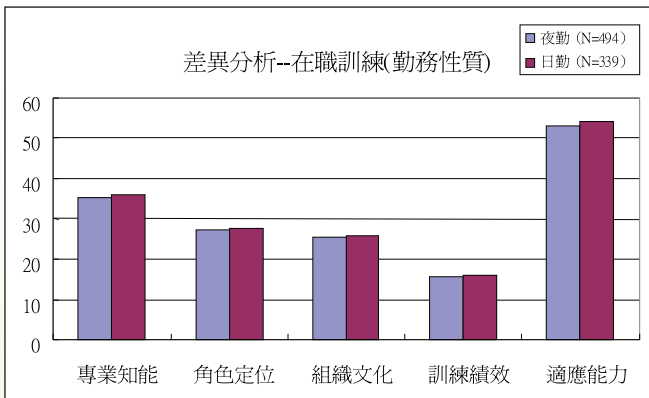


表3-2-11 不同勤務樣本在各項訓練成果分量表分數之分配情形

由表3-2-11可知，不同勤務樣本在各項訓練成果分量表之差異情形，在職訓練學員在專業知能、角色定位、組織文化、訓練績效及適應能力方面均無顯著差異。

8. 受訓次數

表3-2-12 不同受訓次數樣本在各項訓練成果分量表之差異情形

依變項	組別					F值	P值與顯著性
	1次 (N=232) (A)	2次 (N=298) (B)	3次 (N=245) (C)	4次 (N=38) (D)	5次以上 (N=20) (E)		
專業知能	34.6724	34.9027	36.6898	36.2105	34.1000	5.261	.000***
角色定位	26.8147	27.0705	28.2612	28.1579	26.7000	4.411	.002**
組織文化	24.6277	25.3893	26.6449	26.1316	24.1500	6.022	.000***
訓練績效	15.5733	15.8993	16.4204	15.7895	15.6842	3.243	.012*
適應能力	51.9827	52.9430	55.4204	54.3158	52.4500	5.503	.000***

註1：(A)、(B)、(C)、(D)分別代表不同受訓次數的職員。

註2：( )括弧內為施測人數

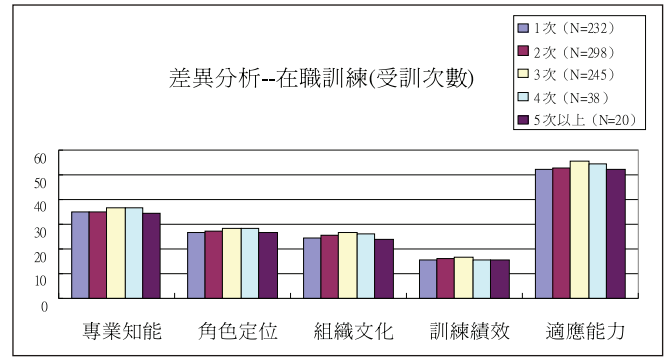


圖3-2-12 不同受訓次數樣本在各項訓練成果分量表分數之分配情形

由表3-2-12可知，不同受訓次數樣本在各項訓練成果分量表之差異情形，最近3年內不同受訓次數學員在專業知能、角色定位、組織文化及適應能力方面均有顯著差異，在訓練績效方面未達顯著差異，茲分述如下：

(1) 專業知能:

- ① 受訓1次學員與受訓3次學員有差異性，受訓3次學員較受訓1次學員肯定專業知能的訓練。
- ② 受訓2次學員與受訓3次學員有差異性，受訓3次學員較受訓2次學員肯定專業知能的訓練。

(2) 角色定位:

- ① 受訓1次學員與受訓3次學員有差異性，受訓3次學員較受訓1次學員角色定位清楚。
- ② 受訓2次學員與受訓3次學員有差異性，受訓3次學員較受訓2次學員角色定位清楚。

(3) 組織文化:

受訓1次學員與受訓3次學員有差異性，受訓3次學員較受訓1次學員認同機關組織文化。

(4) 適應能力:

- ① 受訓1次學員與受訓3次學員有差異性，受訓3次學員較受訓1次學員具備適應能力。
- ② 受訓2次學員與受訓3次學員有差異性，受訓3次學員較受訓2次學員支持具備適應能力。

(三) 養成教育訓練與在職訓練樣本分析

1. 在職科員與三等班學員

表3-2-13 在職科員與三等班學員樣本在各項訓練成效分量表之差異情形

依變項	組別		T值	P值與顯著性
	在職科員 (N=181)	三等班學員 (N=28)		
專業知能	36.8895	35.0714	1.910	.058
角色定位	28.5525	26.6071	2.520	.012*
組織文化	27.1215	26.2143	1.223	.223
訓練績效	16.6851	15.9286	1.742	.083
適應能力	56.1492	52.0714	2.709	.007**

註1：( )括弧內為施測人數 註2：\*表示<.05；\*\*表示<.01；\*\*\*表示<.001

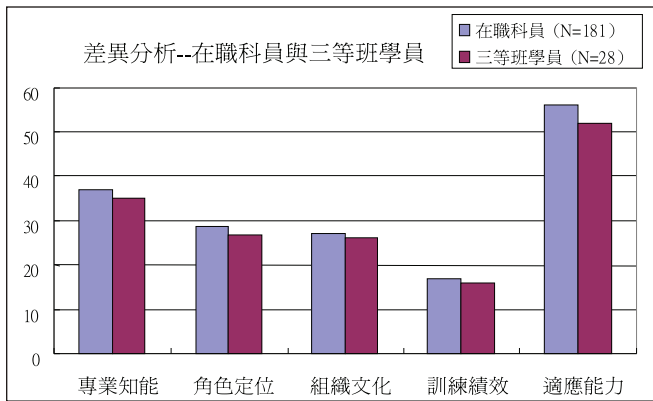


圖3-2-13 在職科員與三等班學員樣本在各項訓練成果分量表分數之分配情形

由表3-2-13可知，在職科員與三等班結訓學員在專業知能、組織文化及訓練績效方面無顯著差異；在角色定位及適應能力方面有顯著差異。在職科員較三等班學員肯定在專業知能、組織文化及訓練績效方面的效益。

(1) 角色定位：

在職科員與三等班學員有差異性，其中(結訓後，使我更加清楚自己的工作職責)、(訓練對我如何扮演稱職的工作角色是有幫助的)、(訓練可以幫助我與收容人建立良好的管教關係)、(訓練對我工作或執勤時角色衝突的調適是有幫助的)等題項有顯著差異，在職科員較三等班學員肯定角色定位的功能，其餘則無顯著差異。

(2) 適應能力：

在職科員與三等班學員有差異性，其中(矯訓所訓練能幫助我調適家庭的壓力)、(矯訓所訓練能幫助我疏解工作壓力)、(矯訓所訓練能幫助我管理情緒)、(矯訓所訓練使我了解培養正確休閒活動的重要)、(矯訓所訓練使我了解健康的身心才能勝任矯正工作)、(矯訓所訓練使我能增進處理戒護事故的

能力)、(整體而言，矯訓所訓練使我能從從事矯正工作有所收穫)等題項中有顯著差異，在職科員較三等班學員肯定適應能力之成效。其餘則無顯著差異。

表3-2-14 在職管理員與四等班學員樣本在各項訓練成果分量表之差異情形

依變項	組別		T值	P值與顯著性
	在職管理員 (N=478)	四等班學員 (N=227)		
專業知能	34.0858	34.1982	-.238	.812
角色定位	26.4854	26.9119	-1.186	.236
組織文化	24.3459	25.1145	-1.959	.050*
訓練績效	15.4067	15.4493	-.189	.850
適應能力	51.2034	50.7401	.659	.510

註：( ) 括弧內為施測人數

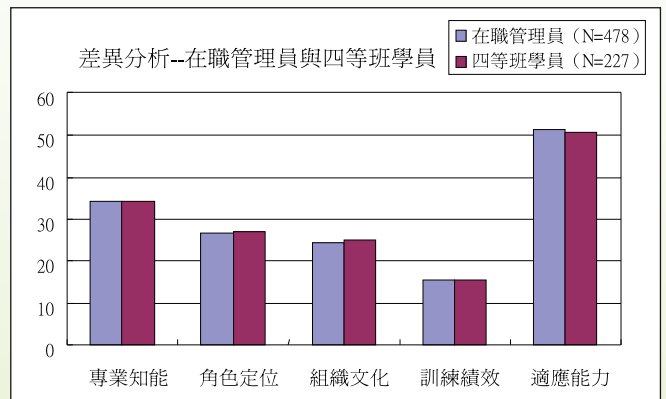


圖3-2-14 在職管理員與四等班學員樣本在各項訓練成效分量表分數之分配情形

由表3-2-14可知，在職管理員與四等班學員樣本在專業知能、角色定位、訓練績效及適應能力方面無顯著差異；在組織文化方面有顯著差異。其中(矯訓所訓練使我具備向上級反映勤務或工作問題的能力)、(矯訓所訓練可以幫助我與長官或部屬建立良好的互動關係)等題項中有顯著差異，四等班學員較在職管理員認同組織文化。其餘則無顯著差異。(未完待續)

## 法務部矯正人員訓練所開辦生命教育師資培訓班

【本刊桃園訊】法務部矯正人員訓練所於今(99)4月26日舉辦為期3天之「生命教育師資培訓班」，原訂參訓學員30名，然因報名踴躍而增為65名，參加對象以負責教化輔導之教誨師、輔導員、臨床心理師及社會工作人員為主，整體課程規劃反映出生命教育的教學精神，讓學員從體驗中學習，有別於傳統演講式的授課，深受學員好評，學員不僅習得知識，更激發了對矯正工作的熱情，3天的課程儼然是一趟豐富的生命教育之旅。

法務部今年度起於各矯正機關有系統地推動「生命教育深耕計畫」，積極落實監獄行刑之核心工作，協助收容人體認生命價值、力行生命關懷、促進生命成長，期能提昇矯正處遇成效。

該所為辦理此次培訓班，不僅精心規劃課程，對於師資更是萬中挑選。課程的第一天先有盧蘇偉老師以自身多年的少年觀護工作經驗及個人成長歷程，分享其面對自己、他人與社會的人生態度與價值開場，不僅為學

員接下來三天的學習灌入了熱情，更讓學員看見矯治教化工作的希望。接下來由前教育部社教司何司長進財，以「生命教育在生活中開創」為題進行演說，從生活點滴說明生命教育的內涵與應用，讓看似艱深的生命教育議題，變得有趣、生動，日常生活的一切信手捻來，都是最好的生命教育教材。最後矯正司大家長吳司長憲璋以「形塑化監獄、剷除監獄文化；塑造希望之門，再創矯正新猷」為矯正工作願景與所有學員共勉，而吳司長35年的矯正工作生涯正是最好的力行典範。

第2天由慈濟大學教育研究所張教授景媛及葉貴仁老師，透過數個簡單但精心設計的團體活動的帶領，示範生命教育教學方式的同時，也讓學員從活動中有所感動與覺察，而學員第一次教案設計練習就有出乎意料的

表現。第3天則邀請長期致力於營造生命教育環境的希望園區讀書會創辦人嚴守仁老師，教導學員有效就地取材運用社會資源的文本進行生命教育，對矯正機關同仁深化平日的教化活動助益良多。

本次師資培訓課程在綜合座談會中進入尾聲，矯正司葛科長煌明與矯正所游組長玉梅主持，除分享學員教誨經驗學習心得以及課程規劃的建議外，亦充分傾聽學員對於矯正機關推動「生命教育深耕計畫」的困難並進行意見交流，並期勉、肯定學員為矯治工作的認真付出，三天的培訓課程於4月28日下午4時許圓滿落幕。

(璣)

## 法務部矯正人員訓練所 99年7月份預計辦理班次一覽表

訓練期間	訓練班次
99.01.14-99.09.13	司法特考三等監獄官班第15期
99.06.30-99.07.02	主任管理員在職訓練班第3期
99.07.01-99.07.02	管理員在職訓練班(四)第20期高雄分班
99.07.05-99.07.07	生命教育師資培訓班第2期
99.07.05-99.07.06	管理員在職訓練班(四)第14期
99.07.07-99.07.07	初級救護技術員EMT1複訓班第17期
99.07.08-99.07.09	管理員在職訓練班(四)第15期
99.07.12-99.07.13	管理員在職訓練班(四)第16期
99.07.14-99.07.14	管理員研習班(三)第20期中分班
99.07.14-99.07.16	科員在職訓練班第4期
99.07.19-99.07.20	副首長研習班
99.07.19-99.07.20	管理員在職訓練班(四)第17期
99.07.21-99.07.23	主任管理員在職訓練班第4期
99.07.22-99.07.23	人事資訊系統研習班第1期
99.07.22-99.07.23	管理員在職訓練班(四)第21期高雄分班
99.07.26-99.07.27	調查人員研習班第2期
99.07.26-99.07.27	管理員在職訓練班(四)第18期
99.07.28-99.07.28	愛滋病處遇研習班第2期
99.07.28-99.07.28	管理員研習班(三)第21期中分班
99.07.29-99.07.30	管理員在職訓練班(四)第19期

### Workshop Arrangement 配業工場

Sir: 123, here is your seat.

主管: 123, 你的座位在這裡。

Inmate: Yes, sir.

收容人: 是的, 主管。

Sir: This is 456, an American, his name is Wolfe?

主管: 這位是456, 美國籍的伍夫?

Inmate: Pleased to meet you.

收容人: 很高興認識你。

Sir: Wolfe has been here for more than 5 years, you may ask him if you need anything.

主管: 伍夫服刑超過5年, 有事可以請他幫忙。

Inmate: All right.

收容人: 好的。

Sir: 456 in the future, help out 123.

主管: 456以後多給123協助。

Sir: Yes, sir, no problem.

主管: 是的, 沒問題。

本文出自本所「監獄實用英文」教材

歡迎來稿，並請附真實姓名、身分證字號、通訊地址及聯絡電話。新聞稿每篇請勿超過六百字，文章請勿超過一萬字，請勿一稿數投，違者自行負責，如已刊登則收回稿費。本刊對來稿有刪修權，請自留底稿，原則上不退稿。

投稿者請寄(333)桃園縣宏德新村180號本刊編輯部(附電子檔)

或傳真(03)3591855；或傳送至:jade303@mail.moj.gov.tw

發行人：黃徵男

出版者：法務部矯正人員訓練所

地址：桃園縣龜山鄉宏德新村180號

電話：03/3206361 轉312發行部

03/3206361 轉303編輯部

傳真：03/3591855

E-mail: jade303@mail.moj.gov.tw

印刷者：金得利彩色印刷股份有限公司

電話：03/3611772

中華郵政北台字第四二九三號

執照登記為(雜誌)交寄

行政院新聞局出版事業登記證

局版臺省誌第九三五號